

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Wedding (Nemecko) 14. marca 2013 — Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft/Xceed Holding Ltd.

(Vec C-121/13)

(2013/C 164/16)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Wedding

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Rechtsanwaltskanzlei CMA Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft

Žalovaná: Xceed Holding Ltd.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006⁽¹⁾ z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (Ú. v. EÚ L 399, s. 1), vykladať v tom zmysle, že odporca môže podať návrh na súdne preskúmanie európskeho platobného rozkazu aj v prípade, že mu platobný rozkaz nebol doručený alebo mu nebol platne doručený? Možno v takom prípade obdobne uplatniť najmä článok 20 ods. 1 alebo článok 20 ods. 2 nariadenia č. 1896/2006?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Aký je procesný právny následok v prípade, že sa návrhu na preskúmanie vyhovie — možno v takom prípade obdobne uplatniť najmä článok 20 ods. 3 alebo článok 17 ods. 1 nariadenia č. 1896/2006?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 399, s. 1.

Odvolanie podané 15. marca 2013: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 15. januára 2013 vo veci T-625/11, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-126/13)

(2013/C 164/17)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaateľka: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (v zastúpení: S. Biagosch, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolateľky

Odvolaateľka navrhuje

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 15. januára 2013 vo veci T-625/11 v rozsahu, v akom Všeobecný súd rozhodol, že prvý odvolací senát Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) vydaním rozhodnutia z 22. septembra 2011 (vec R 340/2011-1) neporušil článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009⁽¹⁾,

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 15. januára 2013 vo veci T-625/11 v rozsahu, v akom bola týmto rozhodnutím na základe článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 čiastočne zamietnutá prihláška ochrannej známky ecoDoor,

subsidiárne

— vrátiť vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu,

— zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania na oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie smeruje proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtého senátu) z 15. januára 2013 vo veci T-625/11, ktorým Všeobecný súd zamietol žalobu spoločnosti BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH podanú proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) z 22. septembra 2011 (vec R 340/2011-1), ktorým bola na základe článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 čiastočne zamietnutá prihláška ochrannej známky ecoDoor.

Odvolaateľka svoje odvolanie odôvodňuje takto:

Odvolaáva sa na porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009, pretože ochranná známka ecoDoor — keď táto nepopisuje vôbec výrobky dotknuté zamietavým rozhodnutím ÚHVT, ale len dvere ako možnú súčasť týchto výrobkov — sa môže považovať pre samotné dotknuté výrobky za popisnú len vtedy, ak je dotyčná časť pre výrobok natoľko podstatná, že verejnosť túto časť stotožňuje s daným výrobkom. O tento prípad ide len vtedy, keď dotyčná časť plní v očiach verejnosti absolútne podstatnú funkciu výrobku. Pre dvere ako