

Zásada rovnosti zaobchádzania je v rozpore so zásadou zákonnosti. Od rozsudku STREAMSERVE (pozri rozsudok z 27. februára 2002, T-106/00, Streamserve/ÚHVT) má prednosť zásada zákonnosti. To viedlo k právnej neistote a sérií odvolaní. Vzhľadom na túto skúsenosť sa zásade rovnosti zaobchádzania venuje viac pozornosti. Prieskumoví pracovníci ÚHVT sú povinní konať konzistentne, uplatňovať rovnaké štandardy, identifikovať podobné prípady a zaobchádzať s nimi rovnako. Ak prihlasovatelia ochranných známk odkazujú na skôr zapísané ochranné známky, prieskumoví pracovníci ÚHVT by nemali mať právo iba odkázať na rozsudok STREAMSERVE a nezohľadniť základnú zásadu rovnosti zaobchádzania. Namiesto zásady zákonnosti, pri ktorej sa skoršie zápisy doslova považujú za chyby, oveľa životaschopnejšou metódou je predpokladanie toho, skoršie ochranné známky boli zapísané riadne. V nijakom inom prípade nie je povinnosť uplatňovať zásadu rovnosti zaobchádzania taká jednoznačná ako v prípade, ako je tento, kde sú ochranné známky a tovary rovnaké.

Na záver, označenie PHOTOS.COM má rovnakú rozlišovaciu spôsobilosť pre svoje tovary a služby ako dve skoršie zapísané ochranné známky. Zapísanie tejto ochrannej známky vychádza z rovnakého základu ako zapísanie pôvodných ochranných známk a zásada rovnosti zaobchádzania to vyžaduje.

(1) Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Odvolanie podané 11. februára 2013: Helénska republika proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 13. decembra 2012 vo veci T-588/10, Helénska republika/Komisía

(Vec C-71/13 P)

(2013/C 101/27)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Helénska republika (v zastúpení: I. Chalkias a E. Leftheriotou, splnomocnení zástupcovia)

Další účastník konania: Európska komisía

Návrhy odvolateľky

— vyhovieť odvolaniu a zrušiť napadnutý rozsudok Všeobecného súdu EÚ v celom rozsahu v súlade s tým, čo je podrobne vysvetlené,

— zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

— Helénska republika svojím prvým odvolacím dôvodom v odvetví tabaku uvádza:

1. porušenie práva Únie — nesprávny výklad článku 31 nariadenia č. 1290/2005;
2. že podmienky zaplatenia prémie na tabak boli definované obmedzujúco a výlučne v článku 5 nariadenia č. 2075/92 ⁽¹⁾ a že v dôsledku toho sa Všeobecný súd dopustil chyby, keďže nezákonne pripustil, že článok 16 ods. 1 nariadenia č. 2848/1998 ⁽²⁾ zákonne vyžadoval ako dodatočnú podmienku pre zaplatenie prémie, aby bol tabak dodaný podniku prvého spracovania najneskôr 30. apríla roku, ktorý nasleduje po roku zberu, ibaže článok 16 ods. 1 nariadenia č. 2848/1998, ktorý odníma poľnohospodárom celú prémie v prípade oneskorenej dodávky hoci aj len jeden deň, porušuje zásadu proporcionality v spojení s článkom 39 ods. 1 písm. b) ZFEÚ a článkom 3 ods. 3 nariadenia č. 2075/92;
3. porušenie práva Únie — nesprávny výklad článku 16 ods. 1 nariadenia č. 2848/1998 (pokiaľ ide o oneskorené dodávky tabaku);
4. rozporné odôvodnenie napadnutého rozsudku nesprávny výklad článku 9 ods. 4 a článku 10 ods. 1 nariadenia č. 2848/1998 (pokiaľ ide o postúpenie zmlúv o pestovaní) a
5. nesprávny výklad a uplatnenie článku 6 ods. 2 nariadenia č. 2075/92 a článku 7 nariadenia č. 2848/1998 (pokiaľ ide o použitie schváleným podnikom prvého spracovania prenatých zariadení a vybavenia).

— Svojím druhým odvolacím dôvodom v odvetví sušeného hrozna tvrdí, že Všeobecný súd údajne vykonal:

1. nesprávny výklad článku 3 ods. 2 štvrtej zarážky nariadenia č. 1621/1999 ⁽³⁾, pokiaľ ide o pojem prírodné kalamity, a
2. nesprávny výklad a uplatnenie usmernení týkajúcich sa paušálnych opráv v sektore sušeného hrozna (pre sultanín z titulu zberu v roku 2004 a 2005 a pre Korintské sušené hrozno z titulu zberu v roku 2005) z dôvodu, že podmienky uloženia opravy 25 % nie sú splnené, čo znamená, že rozsudok obsahuje nedostatok odôvodnenia.

— Svojím tretím odvolacím dôvodom v odvetví plodín na ornej pôde uvádza:

1. porušenie práva Únie, pokiaľ ide o právny základ opravy, keďže článok 7 ods. 4 nariadenia č. 1258/1999 ⁽⁴⁾ bol uplatnený nesprávne, nakoľko platný právny základ predstavuje iba článok 31 nariadenia č. 1290/05 ⁽⁵⁾, a
2. porušenie práva Únie z dôvodu nesprávneho výkladu a uplatnenia usmernení týkajúcich sa paušálnych opráv pôvodnej SPP na novú SPP bez toho, aby boli tieto aktualizované, pokiaľ ide o rozlišovanie kontrol na kľúčové kontroly a druhotné kontroly, nedostatok odôvodnenia a porušenie zásad proporcionality a právnej istoty, v rámci ktorej zásada zákazu retroaktivity je osobitný pojem, keďže percentá paušálnych opráv sa vzťahovali na režimy rôznych kontrol a keďže uvedená aktualizácia citovaných usmernení sa uskutočnila v júni 2006, nemohla sa uplatniť na rok podania vyhlásení v roku 2006.

— Svojím štvrtým odvolacím dôvodom týkajúcim sa úpravy tvrdí, že rozsudok Všeobecného súdu porušil zásadu zákazu retroaktivity.

— Svojím piatym odvolacím dôvodom týkajúcim sa regiónov POSEI malých ostrov Egejského mora uvádza porušenie zásady právnej istoty, primeranej lehoty a rýchlej akcie EÚ.

— Svojím šiestym odvolacím dôvodom v odvetví hovädzieho, ovčieho a kozieho mäsa uvádza nesprávny výklad a uplatnenie článku 8 nariadenia č. 1663/95 ⁽⁶⁾ a článku 7 ods. 4 nariadenia č. 1258/1999, ako aj článkov 12 a 24 ods. 2 nariadenia č. 2419/01 ⁽⁷⁾, porušenie zásady proporcionality a nedostatok odôvodnenia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2075/92 z 30. júna 1992 o spoločnej organizácii trhu so surovým tabakom (Ú. v. ES L 215, s. 70; Mím. vyd. 03/013, s. 29).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2848/98 z 22. decembra 1998 stanovujúce podrobné pravidlá pre uplatňovanie nariadenia Rady (EHS) č. 2075/92 o prémiovej schéme, pestovateľských kvótach a špecifickej pomoci, ktorá sa udeľuje skupinám pestovateľov v sektore nespracovaného tabaku (Ú. v. ES L 358, s. 17; Mím. vyd. 03/024, s. 250).

⁽³⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1621/1999 z 22. júla 1999, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá pre uplatňovanie nariadenia Rady (ES) č. 2201/96, pokiaľ ide o pomoc pre kultiváciu hrozna na výrobu určitých odrôd sušených hroznových bobúľ (Ú. v. ES L 192, s. 21; Mím. vyd. 03/026, s. 163).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1258/1999 zo 17. mája 1999 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. ES L 160, s. 103; Mím. vyd. 03/025, s. 414).

⁽⁵⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, s. 1).

⁽⁶⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1663/95 zo 7. júla 1995 stanovujúce podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (EHS) č. 729/70 týkajúceho sa postupu pri zúčtovaní výkazov záručnej sekcie EPUZF (Ú. v. ES L 158, s. 6; Mím. vyd. 03/018, s. 31).

⁽⁷⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2419/2001 z 11. decembra 2001 stanovujúce podrobné pravidlá uplatňovania integrovaného správneho a kontrolného systému pre určité programy pomoci spoločenstva, zriadeného nariadením Rady (EHS) č. 3508/92 (Ú. v. ES L 327, s. 11; Mím. vyd. 03/034, s. 308).

Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora z 24. októbra 2012 — Grain Millers, Inc./Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Grain Millers GmbH & Co. KG

(Vec C-447/10 P) ⁽¹⁾

(2013/C 101/28)

Jazyk konania: angličtina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 301, 6.11.2010.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 4. októbra 2012 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Prešov — Slovensko) — Valéria Marcinová/Pohotovosť s.r.o.

(Vec C-30/12) ⁽¹⁾

(2013/C 101/29)

Jazyk konania: slovenčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 98, 31.3.2012.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. októbra 2012 — Európska komisia/Francúzska republika

(Vec C-143/12) ⁽¹⁾

(2013/C 101/30)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 165, 9.6.2012.