

aby bolo možné preskúmať, o aké skutočnosti a okolnosti sa opiera pri odôvodnení svojho tvrdenia v súvislosti s existenciou porušenia, jednoznačne uviedla, ktoré podniky môžu očakávať pokutu. Pokiaľ sa toto konštatovanie týka spoločnosti Ballast Nedam, je založené na nesprávnom výklade judikatúry Súdneho dvora týkajúcej sa požiadaviek, ktoré treba klásť na obsah oznámenia o výhradách. Relevantné je pritom, že dcérska spoločnosť, ktorej porušenie sa pripisuje spoločnosti Ballast Nedam, sa v oznámení o výhradách neuvádza.

Po tretie spoločnosť Ballast Nedam napáda konštatovanie Všeobecného súdu, že na základe oznámenia o výhradách nemohla nevedieť, že ako materská spoločnosť spoločnosti Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. (ďalej len „BN Grond en Wegen“) bude adresátom konečného rozhodnutia Komisie. Všeobecný súd tým okrem iného nezohľadnil rozsah judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej treba v oznámení o výhradách uviesť, v akom postavení sa podniku kladú za vinu tvrdené skutočnosti.

Po štvrté Všeobecný súd pri preskúmaní, či Komisia dodržala práva ma obhajobu, nesprávne zohľadnil údajnú vecnú odpoveď od spoločnosti Ballast Nedam na oznámenie o výhradách.

Vo svojom **druhom odvolacom dôvode** spoločnosť Ballast Nedam uvádza, že Všeobecný súd porušil právo Únie tým, že nesprávne uplatnil základné princípy, ktoré platia v súvislosti s otázkou, kedy možno materským spoločnostiam pripísať porušenia kartelového práva. Podľa názoru spoločnosti Ballast Nedam sa všeobecný súd dopustil právne nesprávneho posúdenia tým, že konštatoval, že Komisia uvedenú spoločnosť môže považovať za zodpovednú za porušenie článku 81 ES napriek tomu, že Komisia porušenie nezistila.

Na odôvodnenie odkazuje spoločnosť Ballast Nedam po prvé na to, že Všeobecný súd v rozsudku z 24. marca 2011, Tomkins/Komisia (T-382/06, Zb. s. II-1157) konštatoval, že zodpovednosť materskej spoločnosti nemôže presiahnuť zodpovednosť dcérskej spoločnosti, ktorej porušenie kartelového práva sa pripisuje. Vyplýva z toho, že porušenie nemožno materskej spoločnosti pripísať, pokiaľ a kým ho Komisia nezistila.

Spoločnosť Ballast Nedam v tejto súvislosti uvádza, že voľná úvaha Komisie pri rozhodovaní, ktoré jednotky v rámci podniku možno považovať za zodpovedné za porušenie kartelového práva, nesiahá tak ďaleko, že na jej základe možno materskú spoločnosť považovať za zodpovednú za porušenie, ktoré sa nezistilo.

Spoločnosť Ballast Nedam napáda okolnosť, že Všeobecný súd zohľadnil, že uvedená spoločnosť nevyvrátila domnienku, že vykonávala rozhodujúci vplyv na správanie na trhu spoločnosti

BN Grond en Wegen. Táto okolnosť je v úzkej súvislosti s porušením jej práv na obhajobu a okrem toho nie je z právneho hľadiska relevantná.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 [ES] a 82 [ES] (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

(²) Rozhodnutie Komisie K(2006) 4090 v konečnom znení z 13. septembra 2006 o konaní podľa článku 81 [ES] (vec COMP/F/38.456 — Bitúmen — Holandsko).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 2. januára 2013 — Directeur général des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de la direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières/Humeau Beaupreau SAS

(Vec C-2/13)

(2013/C 71/17)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľia: Directeur général des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de la direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières

Odporkyňa: Humeau Beaupreau SAS

Prejudiciálna otázka

Má sa v procese výroby obuvi napnutie klenku opäťka a zdrsnenie tohto opäťka a podrážky, ktoré predchádzajú ich zmontovaniu, kvalifikovať ako „montáž“ alebo „spracovanie na dokončenie ich výroby“ v zmysle bodu VII vysvetliviek k všeobecnému pravidlu 2 písm. a) pre výklad harmonizovaného systému?