



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-440/13

Croce Amica One Italia Srl
proti
Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale amministrativo regionale per la Lombardia)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Verejné zákazky na služby — Smernica 2004/18/ES — Smernica 89/665/EHS — Osobná spôsobilosť záujemcu alebo uchádzača — Predbežné zadanie zákazky — Vyšetrenia v trestných konaniach začatých voči štatutárnemu orgánu úspešného uchádzača — Rozhodnutie verejného obstarávateľa nezadať zákazku s konečnou platnosťou a zrušiť výzvu na predloženie ponuky — Súdne preskúmanie“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 11. decembra 2014

1. *Aproximácia právnych predpisov — Postupy zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby — Smernica 2004/18 — Odvolanie vyhlásenia verejného obstarávania — Vnútroštátna právna úprava stanovujúca možnosť odvolania za určitých podmienok — Prípustnosť — Povinnosť verejného obstarávateľa finalizovať zadávacie konanie po tom, ako vyhlásil jedného z uchádzačov za úspešného uchádzača — Neexistencia*

(Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18, článok 41 ods. 1, články 43 a 45)

2. *Aproximácia právnych predpisov — Postupy preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác — Smernica 89/665 — Odvolanie vyhlásenia verejného obstarávania — Povinnosť členských štátov stanoviť postup preskúmania — Vnútroštátna právna úprava, ktorá vnútroštátnym súdom priznáva právomoc vykonávať preskúmanie účelnosti rozhodnutia verejného obstarávateľa o odmietnutí zadať verejnú zákazku — Prípustnosť*

(Smernica Rady 89/665, zmenená a doplnená smernicou 2007/66, článok 1 ods. 1 tretí pododsek)

1. Článok 41 ods. 1 a články 43 a 45 smernice 2004/18 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby sa majú vykladať v tom zmysle, že v prípade, keď nie sú splnené podmienky uplatnenia dôvodov vylúčenia stanovené v tomto článku 45, tento posledný článok nebráni prijatiu rozhodnutia verejným obstarávateľom odmietnuť zadať zákazku, pre ktorú bola vyhlásená súťaž, a rozhodnutia o tom, že zákazku nezadá s konečnou platnosťou jedinému uchádzačovi, ktorý zostal v súťaži a bol vyhlásený za predbežne úspešného uchádzača.

Právo Únie totiž nebráni tomu, aby členské štáty stanovili vo svojich právnych poriadkoch možnosť prijatia rozhodnutia o zrušení výzvy na predloženie ponuky. Motívy takéhoto rozhodnutia o zrušení môžu byť založené na dôvodoch, ktoré sa týkajú najmä posúdenia, či je vzhľadom na verejný záujem

účelné finalizovať zadávacie konanie, okrem iného vzhľadom na prípadné zmeny v hospodárskom kontexte alebo na skutkové okolnosti, alebo potreby dotknutého verejného obstarávateľa. Takéto rozhodnutie môže byť taktiež zdôvodnené nedostatočnou úrovňou hospodárskej súťaže zapríčinenou tým, že ku koncu dotknutého zadávacieho konania ostal spôsobilým na vykonanie zákazky len jediný uchádzač. Následne pri dodržaní zásady transparentnosti a zásady rovnosti zaobchádzania nebude verejný obstarávateľ povinný finalizovať začaté zadávacie konanie a zadať predmetnú zákazku a to ani v prípade, keď ostal v súťaži len jediný uchádzač.

(pozri body 35 – 37, bod 1 výroku)

2. Právo Únie v oblasti verejného obstarávania a najmä článok 1 ods. 1 tretí pododsek smernice 89/665 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác, zmenenej a doplnenej smernicou 2007/66, sa má vykladať v tom zmysle, že skúmanie stanovené v tomto ustanovení predstavuje skúmanie zákonnosti rozhodnutí prijatých verejnými obstarávateľmi, ktorých cieľom je zabezpečiť dodržiavanie príslušných pravidiel práva Únie alebo vnútroštátnych ustanovení, ktorými sa preberajú tieto pravidlá bez toho, aby bolo toto skúmanie obmedzené na svojvoľné skúmanie povahy rozhodnutí verejných obstarávateľov. V každom prípade to nevylučuje možnosť vnútroštátneho zákonodarcu priznať príslušným vnútroštátnym súdom širšie právomoci na účely preskúmania účelnosti.

Pri absencii konkrétnych predpisov Únie v tejto oblasti musia byť totiž spôsoby súdneho preskúmania stanovené vnútroštátnymi procesnými pravidlami pri dodržaní zásad ekvivalencie a efektivity. Vnútroštátny zákonodarcu tak môže priznať príslušným vnútroštátnym súdom širšie právomoci na účely preskúmania účelnosti.

(pozri body 45, 46, bod 2 výroku)