



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-205/13

Hauck GmbH & Co. KG
proti
Stokke A/S a i.

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden)

„Ochranné známky — Smernica 89/104/EHS — Článok 3 ods. 1 písm. e) — Zamietnutie alebo neplatnosť zápisu — Trojrozmerná ochranná známka — Detská nastaviteľná stolička ‚Tripp Trapp‘ — Označenie, ktoré sa skladá výlučne z tvaru, ktorý vyplýva z povahy tovaru — Označenie, ktoré sa skladá z tvaru, ktorý dodáva tovaru podstatnú hodnotu“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 18. septembra 2014

1. *Aproximácia právnych predpisov — Ochranné známky — Smernica 89/104 — Zamietnutie zápisu alebo neplatnosť — Označenia, ktoré sa skladajú výlučne z tvaru, ktorý vyplýva zo samotnej povahy tovaru — Dôvod zamietnutia uplatniteľný na označenie, ktoré predstavuje jednu či viaceré podstatné úžitkové vlastnosti, ktoré sú typické pre funkciu alebo druhové funkcie tohto tovaru*

[Smernica Rady 89/104, článok 3 ods. 1 písm. e) prvá zarážka]

2. *Aproximácia právnych predpisov — Ochranné známky — Smernica 89/104 — Zamietnutie zápisu alebo neplatnosť — Označenia, ktoré sa skladajú výlučne z tvaru, ktorý dodáva tovaru podstatnú hodnotu — Dôvod zamietnutia uplatniteľný na označenie, ktoré sa skladá výlučne z tvaru tovaru s viacerými vlastnosťami, ktoré mu môžu dodávať rôzne podstatné hodnoty*

[Smernica Rady 89/104, článok 3 ods. 1 písm. e) tretia zarážka]

3. *Aproximácia právnych predpisov — Ochranné známky — Smernica 89/104 — Zamietnutie zápisu alebo neplatnosť — Označenia, ktoré sa skladajú výlučne z tvaru, ktorý vyplýva zo samotnej povahy tovaru — Označenia, ktoré sa skladajú výlučne z tvaru, ktorý dodáva tovaru podstatnú hodnotu — Kumulatívne uplatnenie dôvodov zamietnutia — Neexistencia*

[Smernica Rady 89/104, článok 3 ods. 1 písm. e) prvá a tretia zarážka]

1. Článok 3 ods. 1 písm. e) prvá zarážka prevej smernice 89/104/EHS o ochranných známkach sa má vykladať v tom zmysle, že dôvod zamietnutia zápisu stanovený v tomto ustanovení možno uplatniť na označenie, ktoré sa skladá výlučne z tvaru tovaru, ktorý predstavuje jednu či viaceré podstatné úžitkové vlastnosti, ktoré sú typické pre funkciu alebo druhové funkcie tohto tovaru, ktoré môže spotrebiteľ prípadne vyhľadávať aj pri tovaroch konkurentov.

(pozri bod 27, bod 1 výroku)

2. Článok 3 ods. 1 písm. e) tretia zarážka prvej smernice 89/104 o ochranných známkach sa má vykladať v tom zmysle, že dôvod zamietnutia zápisu stanovený v tomto ustanovení možno uplatniť na označenie, ktoré sa skladá výlučne z tvaru tovaru s viacerými vlastnosťami, ktoré mu môžu dodávať rôzne podstatné hodnoty. Vnímanie tvaru tovaru cieľovou skupinou verejnosti predstavuje iba jeden z prvkov posúdenia na účely určenia uplatniteľnosti predmetného dôvodu zamietnutia.

(pozri bod 36, bod 2 výroku)

3. Článok 3 ods. 1 písm. e) prvej smernice 89/104 o ochranných známkach sa má vykladať v tom zmysle, že dôvody zamietnutia zápisu uvedené v prvej a tretej zarážke tohto ustanovenia nemožno uplatňovať kumulatívne.

(pozri bod 43, bod 3 výroku)