

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa domnieva, že žalobca nemá záujem na konaní, pretože napadnuté nariadenie obsahuje ujasnenie, že názov „Gouda“ je generický. Sporná formulácia v napadnutom nariadení je však len tautologická. Na rozdiel od toho, čo sa domnieva Všeobecný súd, by zrušenie napadnutého nariadenia z tohto dôvodu poskytlo členom výhodu zakladajúcu záujem na konaní. Z tohto dôvodu by žaloba mala byť prípustná. Z toho istého dôvodu by mala byť aj dôvodná. S ujasnením by totiž holandskí navrhovatelia súhlasili. Z tohto dôvodu Komisia konala nesprávne tým, že napriek tomu neuskutočnila ujasnenie.

Druhý odvolací dôvod: Žalobca uviedol, že jeho členovia v minulosti dovážali do Holandska mlieko, ktoré sa tam mohlo spracovať na syry Gouda alebo Edam a pravdepodobne sa na syry Gouda alebo Edam aj spracovalo. Všeobecný súd z toho neodvodil záujem na konaní. Toto tvrdenie je totiž vecne nesprávne. Všeobecný súd tým skreslil akty, pretože prednes je správny. Podľa Všeobecného súdu žalobca svoju námietku a svoju žalobu nepodal v prospech „výrobcov mlieka“. Aj v tomto prípade ide o skreslenie aktov, pretože námietka bola podaná v prospech členov žalobcu v rozsahu, v akom spracovávajú mlieko (mlieko predané do Holandska by bolo spracovaným mliekom) a predávajú mlieko alebo syr.

Tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd sa domnieva, že zamietnutie námietky neodôvodňuje vlastný záujem žalobcu na konaní. Námietka totiž z právneho hľadiska nebola námietkou žalobcu ale námietkou Spolkovej republiky Nemecko. To pri platnosti základného nariadenia č. 510/2006⁽²⁾ nezodpovedá právnemu stavu, a o tejto otázke týkajúcej sa základného nariadenia Všeobecný súd na rozdiel od toho, čo tvrdí, tiež ešte nerozhodol. Medzi základným nariadením č. 510/2006 a predchádzajúcim nariadením, nariadením (EHS) č. 2081/92⁽³⁾, existujú rozdiely, ktoré Všeobecný súd nezohľadnil a ktoré vedú k tomu, že v každom prípade pri platnosti základného nariadenia majú namietatelia, akým je žalobca, vlastné práva vyplývajúce z námietky.

Štvrtý odvolací dôvod: Všeobecný súd odmieta tvrdenie žalobcu, že modrá CHZO pečat Európskej únie poskytuje holandským výrobcom výhodu v hospodárskej súťaži oproti členom žalobcu. Nie je to pravda. Výhoda v hospodárskej súťaži existuje a odôvodňuje záujem členov žalobcu na konaní a na zrušení napadnutého nariadenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 317, s. 22.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 510/2006 z 20. marca 2006 o ochrane zemepisných označení a označení pôvodu poľnohospodárskych výrobkov a potravín (Ú. v. EÚ L 93, s. 12).

⁽³⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2081/92 zo 14. júla 1992 o ochrane zemepisných označení a označení pôvodu poľnohospodárskych výrobkov a potravín (Ú. v. ES L 208, s. 1; Mim. vyd. 03/013, s. 4).

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. októbra 2014 – Európska komisia/Rumunsko, vedľajší účastníci konania: Estónska republika, Holandské kráľovstvo

(Vec C-405/13)⁽¹⁾

(2015/C 016/32)

Jazyk konania: rumunčina

Predseda veľkej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 260, 7.9.2013.