

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Posteshop SpA – Divisione Franchising Kipoint

Žalovaní: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Presidenza del Consiglio dei Ministri

za účasti: Cg srl, Tacoma srl

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Consiglio di Stato – Výklad smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/114/ES z 12. decembra 2006 o klamlivej a porovnávacej reklame (Ú. v. EÚ L 376, s. 21) – Pojem „klamlivá reklama a porovnávacia reklama“ – Vnútroštátna právna úprava, ktorá nielen zakazuje samotnú reklamu, ktorá je klamlivá a súčasne aj nepovolená, ale zároveň stanovuje, že klamlivá reklama a porovnávacia reklama sú dve odlišné protiprávne konania

Výrok rozsudku

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/114/ES z 12. decembra 2006 o klamlivej a porovnávacej reklame sa má vykladať v tom zmysle, že pokiaľ ide o ochranu obchodníkov, týka sa klamlivej reklamy a nepovolenej porovnávacej reklamy ako dvoch samostatných protiprávných konaní a že na účely zákazu a sankcionovania klamlivej reklamy nie je potrebné, aby takáto reklama predstavovala aj nepovolenú porovnávaciu reklamu.

(¹) Ú. v. EÚ C 123, 27.4.2013.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. marca 2014 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad Veliko Tŕnovo – Bulharsko) – FIRIN OOD/Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno osiguritelna praktika“ – Veliko Tŕnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

(Vec C-107/13) (¹)

(Spoločný systém dane z pridanej hodnoty — Odpočítanie dane zaplatenej na vstupe — Zaplatenie preddavkov — Nepriznanie práva na odpočítanie dane — Podvod — Úprava odpočítanej dane, keď sa zdaniteľné plnenie neuskutočnilo — Podmienky)

(2014/C 135/15)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sad Veliko Tŕnovo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: FIRIN OOD

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno osiguritelna praktika“ – Veliko Tŕnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Administrativen sad Veliko Tŕnovo – Výklad článku 168 písm. a) v spojení s článkom 65, článkom 90 ods. 1 a článkom 185 ods. 1, ako aj článku 205 v spojení s článkom 168 písm. a) a článkom 193 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1) – Zásady neutrality DPH, efektivity a proporcionality – Odpočet dane zaplatenej na vstupe – Poskytnutie preddavkov pred dodaním za presne stanovený tovar – Nepriznanie odpočtu pri zaplatení preddavku, pokiaľ nedošlo k dodaniu tovaru – Možnosť dodávateľa opraviť pôvodne uskutočnený odpočet a vplyv na nepriznanie takeého odpočtu – Nepriznanie odpočtu DPH príjemcovi plnenia z dôvodu spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti za zaplatenie dane inou zdaniteľnou osobou – Označenie osoby spoločne a nerozdielne zodpovednej za zaplatenie na základe domnienok založených na inštitútoch občianskeho práva

Výrok rozsudku

Článok 65, článok 90 ods. 1, článok 168 písm. a), článok 185 ods. 1 a článok 193 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa majú vykladať v tom zmysle, že vyžadujú, aby sa odpočítanie dane z pridanej hodnoty, ktoré vykonal príjemca faktúry vystavenej na účely zaplatenia preddavku týkajúceho sa dodania tovaru, upravilo, pokiaľ sa za okolností, aké sú vo veci samej, toto dodanie tovaru napokon neuskutočnilo, aj keby dodávateľ bol naďalej povinný túto daň zaplatiť a preddavok by nevrátil.

(¹) Ú. v. EÚ C 129, 4.5.2013.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 13. marca 2014 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landegericht Köln – Nemecko) – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/ILME GmbH

(Vec C-132/13) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Aproximácia právnych predpisov — Smernica 2006/95/ES — Pojem „elektrické zariadenie“ — Označenie CE o zhode — Kryty na viacpólové elektrické konektory)

(2014/C 135/16)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landegericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Žalovaná: ILME GmbH

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Landgericht Köln – Výklad článkov 1, 8 a 10, ako aj príloh II až IV smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/95/ES z 12. decembra o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia (Ú. v. EÚ L 374, s. 10) – Pojem „elektrické zariadenie“ – Zákaz pripevniť označenie „CE“ o zhode na kryty pre viacpólové konektory predávané ako súčiastky

Výrok rozsudku

Článok 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/95/ES z 12. decembra 2006 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia sa má vykladať v tom zmysle, že kryty na viacpólové konektory určené na priemyselné použitie, o aké ide vo veci samej, spadajú pod pojem „elektrické zariadenie“ v zmysle tohto ustanovenia a musí byť v dôsledku toho na nich pripevnené označenie CE, ak ich správne zabudovanie v súlade s účelom, na ktorý boli vyrobené, nemôže v žiadnom prípade porušiť ich súlad s požiadavkami bezpečnosti, z hľadiska ktorých boli kontrolované.

(¹) Ú. v. EÚ C 164, 8.6.2013.