

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie žalovanej zo 16. októbra 2012, v ktorom sa uvádza, že návrhy žalobkyň na preskúmanie nariadenia Komisie (ES) č. 149/2008 z 29. januára 2008, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005 ustanovením príloh II, III a IV, v ktorých sa stanovujú maximálne hladiny rezíduí pre produkty uvedené v jeho prílohe I (Ú. v. EÚ L 58, s. 1), sú prípustné, ale nie dôvodné,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú ako jediný žalobný dôvod porušenie článkov 11, 168, 169 a 191 ZFEÚ, článkov 7, 35 a 38 Charty základných práv Európskej únie, článku 1, článku 14 ods. 2, článkov 22, 23, 24 a 25 nariadenia (ES) č. 396/2005<sup>(1)</sup>, článkov 5 a 7 nariadenia (ES) č. 178/2002<sup>(2)</sup> a článkov 4 a 10 smernice 91/414/EHS<sup>(3)</sup>.

— Žalobkyne popierajú, že maximálne hladiny rezíduí boli stanovené na najnižších dosiahnuteľných hodnotách, ktoré sú v súlade so správnou poľnohospodárskou praxou.

— Podľa žalobkyň neboli postupy dôkladne preskúmané. Články 22 až 25 nariadenia č. 396/2005 totiž v rámci prvého stanovenia dočasných maximálnych hladín rezíduí nestanovovali nijakým spôsobom postup pre celkové hodnotenie kompletného postupu.

— Z uvedeného dôvodu sa nezohľadnilo kumulatívne zaťaženie spotrebiteľov.

— Okrem toho prekračuje údajne veľké množstvo dočasných maximálnych hladín rezíduí zdravotné štandardy.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005 z 23. februára 2005 o maximálnych hladinách rezíduí pesticídov v alebo na potravinách a krmivách rastlinného a živočíšneho pôvodu a o zmene a doplnení smernice Rady 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 70, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 1.2.2002, s. 1; Mim. vyd. 15/006, s. 463).

(<sup>3</sup>) Smernica Rady 91/414/EHS z 15. júla 1991 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh (Ú. v. ES L 230, s. 1; Mim. vyd. 03/011, s. 332).

**Žaloba podaná 28. decembra 2012 — Pyrox/ÚHVT — Köb Holzheizsysteme (PYROX)**

(Vec T-575/12)

(2013/C 55/41)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Pyrox GmbH (Oberhausen, Nemecko) (v zastúpení: T. Eigen, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Köb Holzheizsysteme GmbH (Wolfurt/VBG, Rakúsko)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 4. októbra 2012 v spojených veciach R 2187/2011-1 a R 2507/2011-1,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vrátane trov v konaní pred ÚHVT.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka obsahujúca slovný prvok „PYROX“ pre tovary zaradené do tried 4, 7 a 11 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 8 612 781.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Köb Holzheizsysteme GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: národná slovná ochranná známka „PYROT“ pre tovary zaradené do triedy 11.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: námietke bolo čiastočne vyhovie.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné zrušenie napadnutého rozhodnutia a úplné zamietnutie prihlášky.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.