

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a nesprávneho posúdenia skutkových okolností a nezohľadnila úvahy týkajúce sa rozsahu prípadných strát pre fond Európskej únie vzhľadom na riziko, ktoré predstavovali pre tento fond výdavky počas finančných rokov 2007 a 2008, vyplývajúce najmä z chýb vzniknutých v roku 2005 pri stanovovaní počtu hektárov, na ktoré možno čerpať pomoc, ktoré ovplyvnili pôvodné pridelenie práv.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a nesprávneho posúdenia skutkových okolností, keď dospela nesprávne k záveru, že Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development (ďalej len „DARD“) neuplatnil správne, ba dokonca vôbec, ustanovenia týkajúce sa sankcií, vrátenia preplatkov a zámerného nesúladu a že Komisia v dôsledku toho nadhodnotila a/alebo nezohľadnila úvahy týkajúce sa rozsahu prípadných strát pre fond Európskej únie. Komisia konkrétne:

- nesprávne vytykala údajne „systematické“ prepočítanie práv na platby zo strany DARD,
- tvrdí nesprávne, že omyly ku ktorým došlo v roku 2005 mohli mať podstatné účinky na historický aspekt hodnoty práv,
- prijala nesprávnu metódu výpočtu preplatkov,
- prijala nesprávny prístup k sankciám, konkrétne:
 - prijala nesprávnu metódu výpočtu sankcií, a
 - tým, že tvrdila nesprávne, že sankcia sa má uložiť za každý rok v prípade, že je sankcia uplatniteľná v roku 2005, ale nie pre nasledujúce roky, v predmetnom prípade roky 2007 a 2008, keď preplatky vyplývali z tej istej chyby ako je tá, ktorá už bola sankcionovaná v roku 2005,
- prijala nesprávny prístup pokiaľ ide o úmyselný nesúlad.

Žaloba podaná 19. novembra 2012 — Murnauer Markenvertrieb/ÚHVT (NOTFALL CREME)**(Vec T-504/12)**

(2013/C 26/124)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Trebun, Nemecko) (v zastúpení: F. Traub a H. Daniel, Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 20. septembra 2012 vo veci R 271/2012-4,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka obsahujúca slovný prvok „NOTFALL CREME“ pre tovary tried 3 a 5 — *Prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 107 134.*

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) a článku 83 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 19. novembra 2012 — Compagnie des montres Longines, Francillon/ÚHVT — Cheng (B)**(Vec T-505/12)**

(2013/C 26/125)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (Saint-Imier, Švajčiarsko) (v zastúpení: P. González-Bueno Catalán de Ocón, lawyer)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Xiuxiu Cheng (Budapešť, Maďarsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 14. septembra 2012 vo veci R 193/2012-5 a
- zaviazal žalovaného a ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania.