

— uplatnila také irelevantné kritérium, akým je to, že informácie predstavujú skutkový stav údajného porušenia, a

— sa dopustila nesprávneho posúdenia toho, či existujú naliehavé dôvody umožňujúce uverejnenie, a to najmä vo svetle prístupu Komisie spočívajúcom v odmietnutí sprístupniť dokumenty obsahujúce podobné informácie a judikatúry súdov Únie, ktoré vytvárajú všeobecnú domnienku, že také informácie sú dôverné a nemôžu byť sprístupnené verejnosti.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila právo Únie tým, že porušila zásadu rovnosti zaobchádzania, keď vo veci žalobkyne uplatnila nepriaznivý prístup v porovnaní s podnikmi nachádzajúcimi sa v podobných situáciách v rámci iných nedávnych alebo súčasných konaní.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila právo Únie tým, že porušila zásadu legitímnej dôvery, keďže porušila legitímnu dôveru žalobkyne spočívajúcu v tom, že informácie, ktoré Komisia v rámci konaní v oblasti hospodárskej súťaže získala alebo jej boli poskytnuté, sú chránené pred uverejnením.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila právo Únie [najmä článok 339 ZFEÚ, článok 28 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003, článok 8 rozhodnutia o pôsobnosti vyšetrovateľa] tým, že rozhodla uverejniť informácie, na základe ktorých bolo možné identifikovať konkrétne osoby.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila zásadu proporcionality a nariadenie (ES) č. 1049/2001⁽³⁾ (najmä jeho článok 4 ods. 2) tým, že schválila neprimerané spôsoby uverejnenia predmetných informácií a obišla zásady a postupy stanovené v uvedenom nariadení.

(1) Rozhodnutie predsedu Európskej Komisie 2011/695/EÚ z 13. októbra 2011 o funkcií a pôsobnosti vyšetrovateľa v niektorých konaniach vo veci hospodárskej súťaže (Ú. v. EÚ L 275, 2011, s. 29).

(2) Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

(3) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 22. októbra 2012 — Popp a Zech/ÚHVT — Müller-Boré & Partner (MB)

(Vec T-463/12)

(2012/C 379/52)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Eugen Popp (Mníchov, Nemecko) a Stefan Zech (Mníchov) (v zastúpení: C. Rohnke a M. Jacob, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Müller-Boré & Partner (Mníchov, Nemecko)

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 19. júla 2012 vo veci R 506/2011-1,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobcovia.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „MB“ pre služby zaradené do triedy 42 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 7 369 771.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Müller-Boré & Partner.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka MBP a národná obrazová ochranná známka a obrazová ochranná známka Spoločenstva, ktorá obsahuje slovný prvok „MB& P“ pre služby zaradené do tried 35 a 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovie odvolaniu a zamietnutie prihlášky.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 42 ods. 2 a článku 15 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

okolností, zjavný nedostatok logiky, iracionálny a svojvoľný charakter a inherentné zjavne nesprávne posúdenie, pokiaľ ide o body 22 až 28 vrátane tohto uznesenia.

- Druhý dôvod založený na nesprávnom a iracionálnom výklade, ako aj na zjavnom porušení článku 86 Rokovacieho poriadku Súdu pre verejnú službu vo vzťahu s odsúdením „zaplatiť Súdu sumu 1 000 eur“.

Odvolanie podané 15. októbra 2012: Luigi Marcuccio proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu z 3. augusta 2012 vo veci F-57/12 R, Marcuccio/Komisia

(Vec T-464/12 P (R))

(2012/C 379/53)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľ: Luigi Marcuccio (Tricasa, Taliansko) (v zastúpení: G. Cipressa, avvocato)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy

Odvolateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil v celom rozsahu a bez výnimky napadnuté uznesenie.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetné odvolanie je podané proti rozhodnutiu predsedu Súdu pre verejnú službu z 3. augusta 2012, ktoré zamietlo žiadosť o prerušenie výkonu v prvom rade rozhodnutia Komisie, ktoré zamietla jeho žiadosť o zaplatenie sumy 1 661 eur, podľa jeho názoru neoprávnene odpočítanej z jeho invalidných dávok, v druhom rade implicitného rozhodnutia Komisie, ktoré zamietla sťažnosť, v treťom rade každého rozhodnutia, na základe ktorého Komisia odpočítala sumu 1 661 eur z jeho invalidných dávok za mesiac jún, júl, august a september 2011.

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza dva dôvody.

- Prvý dôvod založený na absolútnom nedostatku odôvodnenia napadnutého uznesenia vrátane skreslenia skutkových

Žaloba podaná 19. októbra 2012 — AGC Glass Europe a i./Komisia

(Vec T-465/12)

(2012/C 379/54)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: AGC Glass Europe (Brusel, Belgicko), AGC Automotive Europe (Fleurus, Belgicko), AGC France (Boussois, Francúzsko), AGC Flat Glass Italia Srl (Cuneo, Taliansko), AGC Glass UK Ltd (Northampton, Spojené kráľovstvo) a AGC Glass Germany GmbH (Wegberg, Nemecko) (v zastúpení: L. Garzaniti, J. Blockx a P. Niggemann, advokáti, a S. Ryan, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 3 rozhodnutia Európskej komisie zo 6. augusta 2012 o zamietnutí žiadosti o dôverné zaobchádzanie, ktorú v súvislosti s vecou COMP/39.125 –Autosklo podali žalobkyne na základe článku 8 rozhodnutia predsedu Európskej Komisie 2011/695/EÚ z 13. októbra 2011 o funkcii a pôsobnosti vyšetrovateľa v niektorých konaniach vo veci hospodárskej súťaže,

- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania a

- prijal ďalšie opatrenia, ktoré považuje za potrebné.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.