

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 2 ZFEÚ, ako aj článkov 4 a 6 a článku 13 ods. 1 nariadenia č. 659/1999

V treťom žalobnom dôvode žalobkyňa uvádza, že Komisia porušila článok 108 ods. 2 a 3 ZFEÚ, ako aj článok 4, článok 6 a článok 13 ods. 1 nariadenia č. 659/1999, keďže vo veci sadzobníka poplatkov nevykonala v týchto predpisoch uvedené dvojstupňové konanie o preskúmaní štátnej pomoci pozostávajúce z predbežného preskúmania a formálneho zisťovania.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ

V rámci štvrtého žalobného dôvodu uvádza žalobkyňa, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ tým, že zastávala stanovisko, že sadzobník poplatkov predstavuje štátnu pomoc. Podľa názoru žalobkyne nemohla Komisia odvodíť selektivitu sadzobníka poplatkov z okolností, že platí iba pre užívateľov letiska. Žalobkyňa sa okrem toho domnieva, že Komisia nemala odsúhlasiť, že sadzobník poplatkov je štátnou pomocou, keďže žalobkyňa bola pri stanovení sadzobníka poplatkov z väčšej časti v súkromnom vlastníctve.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia

Podľa názoru žalobkyne Komisia okrem toho porušila článok 296 ods. 2 ZFEÚ tým, že nedostatočne odôvodnila začatie formálneho zisťovania vo veci sadzobníka poplatkov z roku 2006.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 ods. 2 a 3 nariadenia č. 659/1999

V rámci šiesteho žalobného dôvodu uvádza žalobkyňa, že Komisia porušila článok 10 ods. 2 a 3 nariadenia č. 659/1999 tým, že vydala voči Spolkovej republike Nemecko príkaz poskytnúť informácie vo veci sadzobníka poplatkov v zmysle článku 10 ods. 3 nariadenia č. 659/1999 bez toho, aby predtým od Spolkovej republiky Nemecko požadovala informácie v zmysle článku 10 ods. 2 nariadenia č. 659/1999.

Žaloba podaná 19. októbra 2012 — Pilkington Group/Komisia

(Vec T-462/12)

(2012/C 379/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pilkington Group Ltd (St Helens, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: J. Scott, S. Wisking a K. Fountoukakos-Kyriakakos, solicitors)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— na základe článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie Európskej komisie zo 6. augusta 2012 o zamietnutí žiadosti o dôverné zaobchádzanie (rozhodnutie C(2012) 5718 final) (Vec COMP/39.125 — Autosklo) (a najmä článok 4 tohto rozhodnutia) a

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila článok 296 ZFEÚ, článok 8 rozhodnutia o pôsobnosti vyšetrovateľa⁽¹⁾, článok 41 Charty základných práv Európskej únie a zásadu riadnej správy vecí verejných tým, že nedostatočne preskúmala podrobné tvrdenia žalobkyne a nedostatočne odôvodnila svoj postup.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila právo Únie [najmä článok 339 ZFEÚ, článok 28 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003⁽²⁾, článok 8 rozhodnutia o pôsobnosti vyšetrovateľa] tým, že rozhodla uverejniť informácie, na ktoré by sa na základe správnych právnych kritérií a posúdenia mala vzťahovať povinnosť zachovávať služobné tajomstvo, a to z dôvodu, že Komisia:

— neuplatnila správne právne kritériá,

— sa dopustila nesprávneho posúdenia toho, či predmetné informácie sú obchodným tajomstvom alebo predstavujú iné dôverné informácie,

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339).

— uplatnila také irelevantné kritérium, akým je to, že informácie predstavujú skutkový stav údajného porušenia, a

— sa dopustila nesprávneho posúdenia toho, či existujú naliehavé dôvody umožňujúce uverejnenie, a to najmä vo svetle prístupu Komisie spočívajúcom v odmietnutí sprístupniť dokumenty obsahujúce podobné informácie a judikatúry súdov Únie, ktoré vytvárajú všeobecnú domnienku, že také informácie sú dôverné a nemôžu byť sprístupnené verejnosti.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila právo Únie tým, že porušila zásadu rovnosti zaobchádzania, keď vo veci žalobkyne uplatnila nepriaznivý prístup v porovnaní s podnikmi nachádzajúcimi sa v podobných situáciách v rámci iných nedávnych alebo súčasných konaní.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila právo Únie tým, že porušila zásadu legitímnej dôvery, keďže porušila legitímnu dôveru žalobkyne spočívajúcu v tom, že informácie, ktoré Komisia v rámci konaní v oblasti hospodárskej súťaže získala alebo jej boli poskytnuté, sú chránené pred uverejnením.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila právo Únie [najmä článok 339 ZFEÚ, článok 28 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003, článok 8 rozhodnutia o pôsobnosti vyšetrovateľa] tým, že rozhodla uverejniť informácie, na základe ktorých bolo možné identifikovať konkrétne osoby.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila zásadu proporcionality a nariadenie (ES) č. 1049/2001⁽³⁾ (najmä jeho článok 4 ods. 2) tým, že schválila neprimerané spôsoby uverejnenia predmetných informácií a obišla zásady a postupy stanovené v uvedenom nariadení.

(1) Rozhodnutie predsedu Európskej Komisie 2011/695/EÚ z 13. októbra 2011 o funkcii a pôsobnosti vyšetrovateľa v niektorých konaniach vo veci hospodárskej súťaže (Ú. v. EÚ L 275, 2011, s. 29).

(2) Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

(3) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 22. októbra 2012 — Popp a Zech/ÚHVT — Müller-Boré & Partner (MB)

(Vec T-463/12)

(2012/C 379/52)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Eugen Popp (Mníchov, Nemecko) a Stefan Zech (Mníchov) (v zastúpení: C. Rohnke a M. Jacob, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Müller-Boré & Partner (Mníchov, Nemecko)

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 19. júla 2012 vo veci R 506/2011-1,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobcovia.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „MB“ pre služby zaradené do triedy 42 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 7 369 771.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Müller-Boré & Partner.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka MBP a národná obrazová ochranná známka a obrazová ochranná známka Spoločenstva, ktorá obsahuje slovný prvok „MB& P“ pre služby zaradené do tried 35 a 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovie odvolaniu a zamietnutie prihlášky.