

Rozsudok Všeobecného súdu zo 17. októbra 2012 — MIP Metro/ÚHVT — J. C. Ribeiro (MISS B)(Vec T-485/10) ⁽¹⁾

[„Ochranná známka Spoločenstva — Námietkové konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Spoločenstva MISS B — Skoršia slovná národná ochranná známka miss H — Skoršia slovná medzinárodná ochranná známka Miss H — Skoršia obrazová národná ochranná známka a skoršia obrazová medzinárodná ochranná známka Miss H. — Relatívne dôvody zamietnutia — Neexistencia pravdepodobnosti zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“]

(2012/C 373/09)

Jazyk konania: portugalčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: J.-C. Plate a R. Kaase, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: V. Melgar a P. Guimarães, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: J. C. Ribeiro, SGPS, SA (Vergada, Portugalsko) (v zastúpení: A. Freire Pinto, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 5. augusta 2010 (vec R 1526/2009-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG a J. C. Ribeiro, SGPS, SA

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli ÚHVT.
3. J. C. Ribeiro, SGPS, SA znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 346, 18.12.2010.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. októbra 2012 — Régie Networks a NRJ Global/Komisía(Vec T-340/11) ⁽¹⁾

(„Žaloba o náhradu škody — Štátna pomoc — Premlčanie — Nahradiateľná škoda — Žaloba, ktorá je čiastočne zjavne neprípustná a čiastočne zjavne bez právneho základu — Zjavný nedostatok právomoci“)

(2012/C 373/10)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Régie Networks (Lyon, Francúzsko) a NRJ Global (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: B. Geneste a C. Vannini, avocats)

Žalovaná: Európska komisía (v zastúpení: B. Stromsky a S. Thomas, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba o náhradu škody podaná na základe článku 340 ZFEÚ, ktorá sa týka náhrady škody, ktorú údajne utrpeli žalobkyne jednak v dôsledku protiprávneho rozhodnutia Komisie z 10. novembra 1997 týkajúceho sa štátnej pomoci N 679/97 a jednak z dôvodu údajného porušenia zásady riadnej správy vecí verejných vyplývajúceho z opomenutia Komisie napraviť následky tohto rozhodnutia, ktoré viedli k vzniku škody

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Régie Networks a NRJ Global sú povinné nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 282, 24.9.2011.

Žaloba podaná 21. septembra 2012 — SFC Jardibric/ÚHVT — Aqua Center Europa (AQUA FLOW)

(Vec T-417/12)

(2012/C 373/11)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: SFC Jardibric (St Jean de la Ruelle, Francúzsko) (v zastúpení: J.-L. Fourgoux, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Aqua Center Europa, SA (Madrid, Španielsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 20. júla 2012 vo veci R 2230/2010-4, ktorým sa zamietla odvolanie proti rozhodnutiu výmazového oddelenia zo 16. septembra 2010,
- zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: obrazová ochranná známka obsahujúca slovný prvok „AQUA FLOW“ pre tovary zaradené do tried 6, 7, 9, 11, 17, 19 a 21 — ochranná známka Spoločenstva č. 1162064.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: Aqua Center Europa, SA.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: národná obrazová ochranná známka obsahujúca slovný prvok „VAQUA FLOW“ pre tovary zaradené do triedy 11.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: návrhu na vyhlásenie neplatnosti sa vyhovuje.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: odvolanie sa zamietla.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 54 ods. 2 nariadenia č. 207/2009,
- neexistencia pravdepodobnosti zámery, čo sa týka tovarov,
- neexistencia zámery medzi označeniami.

Žaloba podaná 25. septembra 2012 — LVM/Komisia

(Vec T-419/12)

(2012/C 373/12)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a. G. (Münster, Nemecko) (v zastúpení: A. Birnstiel, H. Heinrich a J.-O. Schrotz, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje

- zrušiť rozhodnutie Európskej komisie zo 17. júla 2012, ktorým sa zamietla žiadosť žalobcu o prístup k určitým dokumentom konania vo veci kartelov (COMP/39.125 — Carglass) podľa nariadenia (ES) č. 1049/2001⁽¹⁾,
- zaviazat žalovanú znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobcu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nepreskúmaní jednotlivých dokumentov uvedených v žiadosti.

V rámci prvého žalobného dôvodu žalobca tvrdí, že rozhodnutie sa nezakladá na konkrétnom a individuálnom preskúmaní každého jednotlivého dokumentu. Podľa názoru žalobcu sa napadnuté rozhodnutie zakladá na právne chybnom predpoklade, že v prejednávanom prípade existuje všeobecná domnienka pre použitie výnimky.

2. Druhý žalobný dôvod vychádza z porušenia povinnosti uviesť odôvodnenie.

Na tomto mieste žalobca uvádza, že Komisia odôvodnila zamietnutie žiadosti žalobcu v plnom rozsahu vo svojom rozhodnutí iba paušálnymi úvahami a toto rozhodnutie je teda nedostatočne odôvodnené. Žalobca v tom vidí porušenie povinnosti uviesť odôvodnenie a teda porušenie podstatných formálnych náležitostí.

3. Tretí žalobný dôvod vychádza z právne chybného výkladu a uplatnenia článku 4 ods. 2 prvej a tretej zarážky nariadenia (ES) č. 1049/2001.

Tretím žalobným dôvodom žalobca tvrdí, že výklad a uplatnenie výnimiek Komisiou, stanovených v článku 4 ods. 2 prvej a tretej zarážke nariadenia č. 1049/2001, bolo nesprávne. Podľa názoru žalobcu Komisia poprela vzťah pravidlo — výnimka a vychádzala z príliš širokého chápania „ochrany vyšetrovania“ a pojmu „obchodné záujmy“.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nezohľadnení súkromnoprávneho presadzovania kartelového práva ako verejného záujmu v zmysle článku 4 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001.