

**Žaloba podaná 6. septembra 2012 — Vitaminaqua/ÚHVT  
— Energy Brands (vitaminaqua)**

(Vec T-410/12)

(2012/C 355/71)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: maďarčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Vitaminaqua Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: A. Krajnyák, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Energy Brands, Inc. (New York, Spojené štáty americké)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zmenil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT, ktorým bola zamietnutá prihláška obrazovej ochranné známky „vitaminaqua“ č. 8 338 592 (vec R 997/2011-1), a nariadil zápis tejto ochranné známky tak, aby označenie bolo chránené ako ochranná známka v súlade s rozhodnutím, ktoré prijalo námietkové oddelenie ÚHVT,

— zaviazal žalovaného alebo protistranu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Prihlasovateľ ochranné známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „vitaminaqua“ pre výrobky tried 5, 30 a 32 (prihláška č. 8 338 592).

Majiteľ ochranné známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Energy Brands, Inc.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: okrem iných národné slovné ochranné známky „VITAMINWATER“ pre výrobky tried 5, 30 a 32.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia a zamietnutie prihlášky ochranné známky Spoločenstva.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009<sup>(1)</sup>, keďže neexistuje pravdepodobnosť zámery medzi kolidujúcimi ochrannými značkami.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochranné známke spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

**Žaloba podaná 14. septembra 2012 — Xeda International a i./Komisia**

(Vec T-415/12)

(2012/C 355/72)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyne: Xeda International SA (Saint-Andiol, Francúzsko), Pace International LLC (Washington, Spojené štáty) a Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Španielsko) (v zastúpení: C. Mereu a K. Van Maldegem, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,

— zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 578/2012<sup>(1)</sup> a

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobkyne tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že napadnutý akt je z dôvodu zjavného nesprávneho posúdenia protiprávny. Komisia sa dopustila omylu pri právnom posúdení v odôvodnení napadnutého aktu na základe hypotetických úvah: i) tri neidentifikované metabolity a ii) deriváty komodít. Komisia sa v tejto súvislosti dopustila taktiež právneho omylu tým, že vyžadovala od žalobkyň *probatio diabólica* tým, že sa ich pýtala na totožnosť neidentifikovaných metabolit v uskladnených jablkách, zatiaľ čo toto bolo technicky nemožné dokázať, a tým, že požiadala žalobkyne o preukázanie neexistencie rizika týkajúceho sa nájdenia menej nebezpečných derivátov komodít pod limitom detekcie (LOD) v spracovaných výrobkoch.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení riadneho súdneho procesu a práva na obranu. Napadnutý akt sa zakladá na správe z Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín (EFSA), ktorý zaviedol vo veľmi neskorom štádiu hodnotenia novú požiadavku predloženia úplne overenej analytickej metódy. Žalobkyne predložili spravodajcovi požadované údaje, ktorý ich zhodnotil a vypracoval záver, podľa ktorého boli údaje na riešenie problémov, na ktoré poukázal EFSA dostatočné. Komisia však nové údaje nezohľadnila. Okrem toho nedala žalobkyniam možnosť posúdiť problém spočívajúci v tom, že Komisia nepochopila nariadenie Komisie (ES) č. 33/2008<sup>(2)</sup>, pokiaľ ide o predloženie nových údajov.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na fakte, že napadnutý akt je protiprávny, pretože je disproportionalný. Aj keby sa prijalo, že nové analýzy by sa nemali zohľadniť, mohla Komisia prijať rozhodnutie o zaradení s menej reštriktívnymi opatreniami, napríklad podriať akt potvrdzujúcim údajom.

(<sup>1</sup>) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 578/2012 z 29. júna 2012 o neschválení účinnej látky difenylamín v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh (Ú. v. EÚ L 171, 2012, s. 2).  
 (<sup>2</sup>) Nariadenie (ES) č. 33/2008, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá na uplatňovanie smernice Rady 91/414/EHS, pokiaľ ide o riadne a skrátené konanie pre hodnotenie účinných látok, ktoré boli súčasťou pracovného programu uvedeného v článku 8 ods. 2 uvedenej smernice, ale neboli zaradené do prílohy I k uvedenej smernici (Ú. v. EÚ L 15, 2008, s. 5).

### Žaloba podaná 20. septembra 2012 — HP Health Clubs Iberia/ÚHVT — Shiseido (ZENSATIONS)

(Vec T-416/12)

(2012/C 355/73)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: HP Health Clubs Iberia, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: S. Serrat Viñas, advokátka)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Shiseido Company Ltd (Tokio, Japonsko)

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 6. júna 2012 vo veci R 2212/2010-1,

— zamietol námietku podanú Shiseido Company Ltd,

— vrátil vec na ÚHVT na účely vykonania zápisu prihlasovanej ochrannej známky pre všetky dotknuté služby a

— zaviazal žalovaného a ďalšieho účastníka toho konania na náhradu trov konania, ktoré vznikli žalobkyni v tomto konaní a v konaní pred ÚHVT.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „ZENSATIONS“ pre služby tried 35 a 44 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 5 778 303.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Shiseido Company Ltd.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „ZEN“ pre výrobky a služby tried 3, 21 a 44.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovie odvolaniu.

Dôvody žaloby:

— porušenie článku 75 druhej vety a článku 76 ods. 1 a 2 nariadenia č. 207/2009,

— porušenie článku 8 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

### Žaloba podaná 26. septembra 2012 — Kappa Filter Systems/ÚHVT — (THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)

(Vec T-422/12)

(2012/C 355/74)

Jazyk konania: nemčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Kappa Filter Systems GmbH (Steyr-Gleink, Rakúsko) (v zastúpení: C. Hadeyer, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)