

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 9. júla 2012 vo veci R 936/2011-4,
- zamietol námietku proti udeleniu ochrany medzinárodnému zápisu W 1 002 323 — JUNGBORN,
- subsidiárne vrátil vec odvolaciemu senátu na ďalšie konanie,
- zaviazal účastníka konania, ktorý nebude mať vo veci úspech, na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „JUNGBORN“ pre tovary a služby patriace do tried 29, 30, 32 a 33 — medzinárodný zápis č. W 1 002 323, v ktorom je vyznačená Európska únia.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Devey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: nemecká slovná ochranná známka „BORN“ pre tovary a služby patriace do tried 29, 30 a 32.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 41 ods. 1 písm. a) a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 10. septembra 2012 — FH (*)/Komisia

(Vec T-405/12)

(2012/C 331/61)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: FH (*) (v zastúpení: É. Boigelot a R. Murru, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil jeho žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- v dôsledku toho
 - nariadil, pred vydaním meritórneho rozhodnutia a s cieľom zabezpečiť dôkazné prostriedky, predloženie rámcovej zmluvy DI/06350-00, ktorá bola údajne uzatvorená medzi Komisiou a spoločnosťou Intrasoft,
 - zrušil rozhodnutie z 10. júla 2012 a v dôsledku toho aj opravu z 11. júla 2012,
 - zaviazal Európsku komisiu nahradiť ujmu, ktorá vznikla žalobcovi, stanovenú na celkovú sumu 12 500 eur okrem prípadov, že by bola uvedená suma v rámci tohto konania zvýšená,
 - v každom prípade zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania podľa článku 87 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu Európskej únie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady povinnosti odôvodnenia, legitímneho očakávania a práva na obhajobu, keďže žalobca bol ústne informovaný o spornom rozhodnutí o odňatí oprávnenia vstupu do budov Komisie s okamžitou platnosťou a toto odňatie bolo uvedené iba v zápisnici z vypočutia žalobcu, ktoré vykonal útvar Komisie príslušný pre ľudské zdroje a bezpečnosť. Žalobca tvrdí, že sporné rozhodnutie neuvádza tvrdenia, ktoré by viedli Komisiu k prijatiu takéhoto rozhodnutia, a že žalobcovi bol oznámený zákonný podklad tohto rozhodnutia formou opravy po tom, čo rozhodnutie nadobudlo svoju platnosť.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady prezumpcie nevinu, keďže sa sporné rozhodnutie zjavne zakladá iba na skutočnosti, že žalobca bol vypočutý belgickou políciou v rámci vyšetrovania, ktoré sa netýkalo jeho, ale jedného z jeho priateľov z detstva, s ktorým bol z času a na čas v telefonickom spojení.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality, keďže Komisia zakázala žalobcovi prístup do budov Komisie, hoci proti nemu nebolo vznesené žiadne obvinenie a nebolo proti nemu vedené predmetné policajné vyšetrovanie.

(*) Údaje odstránené alebo vymazané v rámci zaistenia ochrany osobných dát a/alebo dôvernosti.