

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

*Príhlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Príhlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „SÔ:UNIC“ pre tovary patriace do triedy 3 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 8197972.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* žalobkyňa.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* skupina 24 zapísaných medzinárodných a írskych ochranných znáмок a ochranných znáмок Spoločenstva a Spojeného kráľovstva obsahujúcich slovo „SO“ v spojení s inými prvkami pre tovary zaradené do triedy 3 a skupina 17 nezapísaných označení skladajúcich sa zo slova „SO“ v spojení s inými prvkami používaných v súvislosti s tovarmi zaradenými do triedy 3.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* zamietnutie námietky v celom rozsahu.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:*

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009,
- porušenie pravidla 15 ods. 2 písm. b) bodu iii) nariadenia Komisie č. 2868/95, a
- porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Rady č. 207/2009.

\_\_\_\_\_

**Žaloba podaná 7. augusta 2012 — Sachi Premium-Outdoor Furniture/ÚHVT — Gandia Blasco (Armchairs)**

(Vec T-357/12)

(2012/C 311/17)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba:* angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Sachi Premium-Outdoor Furniture, Ld<sup>a</sup> (Estarreja, Portugalsko) (v zastúpení: M. Oehen Mendes, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Gandia Blasco, SA (Valencia, Španielsko)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. apríla 2012 (R 969/2011-3),

— vyhlásil sporný dizajn Spoločenstva č. 1512633-0003 za neplatný, a

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

*Zapísaný dizajn Spoločenstva, ktorý je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti:* dizajn pre „kreslá, pohovky“ — zapísaný dizajn Spoločenstva č. 1512633-0003.

*Majiteľ dizajnu Spoločenstva:* žalobkyňa.

*Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom sa domáha vyhlásenia neplatnosti zapísaného dizajnu Spoločenstva na základe článkov 4 až 9 nariadenia Rady č. 6/2002; dizajn Spoločenstva zapísaný pod č. 52113-0001 pre „kreslá“.

*Rozhodnutie výmazového oddelenia:* zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zrušenie sporného rozhodnutia a vyhlásenie neplatnosti sporného dizajnu Spoločenstva.

*Dôvody žaloby:* porušenie článkov 5 až 7 nariadenia Rady č. 6/2002.

\_\_\_\_\_

**Žaloba podaná 8. augusta 2012 — Vuitton Malletier/ÚHVT — Nanu-Nana (kockovaný vzor)**

(Vec T-359/12)

(2012/C 311/18)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba:* angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Louis Vuitton Malletier (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: P. Roncaglia, G. Lazzaretti a N. Parrotta, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG (Berlín, Nemecko)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 4. mája 2012 vo veci R 1855/2011-1,
- zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania vynaložených žalobkyňou, a
- zaviazal Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG na náhradu trov vynaložených žalobkyňou v konaní pred výmazovým oddelením a odvolacím senátom ÚHVT.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: obrazová ochranná známka predstavujúca kockovaný vzor pre výrobky zaradené do triedy 18 — ochranná známka Spoločenstva č. 370445.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom podal návrh na vyhlásenie neplatnosti proti ochrannej známke Spoločenstva na základe absolútnych dôvodov neplatnosti, konkrétne článku 52 ods. 1 písm. a), v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b), c), d), článkom 7 ods. 1 písm. e) bodom iii) a článkom 7 ods. 1 písm. f) nariadenia Rady č. 207/2009, a na základe absolútnych dôvodov podľa článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: vyhovie návrhu na vyhlásenie neplatnosti v plnom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009, a
- porušenie článku 7 ods. 3 a článku 52 ods. 2 nariadenia Rady č. 207/2009.

**Odvolanie podané 17. augusta 2012: Európska komisia proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 13. júna 2012 vo veci F-63/11, Macchia/Komisía**

(Vec T-368/12 P)

(2012/C 311/19)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: J. Curall a D. Martin, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Luigi Macchia (Brusel, Belgicko)

**Návrhy**

Odvolateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozsudok Súdu pre verejnú službu z 13. júna 2012 vo veci F-63/11, Macchia/Komisía,
- zamietol žalobu podanú pánom Macchiom vo veci F-63/11,
- rozhodol, že každý z účastníkov znáša svoje vlastné trovy týkajúce sa tohto konania,
- zaviazal pána Macchiiu na náhradu trov konania pred Súdom pre verejnú službu.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu odvolania uvádza Komisia štyri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod je založený na porušení zákazu rozhodnúť *ultra petita*, keďže SVS na jednej strane rozšíril predmet sporu tým, že zrušil rozhodnutie Komisie nie len preto, že odmietla predĺženie zmluvy pánovi Macchiov, ale aj preto, že mu odmietla poskytnúť novú zmluvu, hoci v petite žaloby prvostupňového konania bola reč výlučne o zrušení rozhodnutia Komisie neobnoviť zmluvu dotknutého a na druhej strane skreslil predmet sporu tým, že rozhodol, že námietku žalobcu v prvostupňovom konaní, ktorá bola podaná proti dôvodu zamietnutia vyplývajúceho z pravidla ôsmich rokov, netreba preskúmať, hoci táto námietka predstavovala ústredný motív žaloby prvostupňového konania.
2. Druhý odvolací dôvod je založený na porušení zásady kontradiktórnosti konania v tom rozsahu, v akom SVS rozšíril a skreslil predmet konania bez toho, aby dal Komisii možnosť sa k tomu vyjadriť.