

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka v čiernej a bielej farbe, ktorá znázorňuje orla a obsahuje slovné prvky „ABSACKER of Germany“ pre tovary zaradené do tried 25, 32 a 33 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 8 753 691.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Absacker GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: národné obrazové ochranné známky v čiernej, oranžovej a bielej farbe, ktoré obsahujú slovné prvky „ABSACKER“ pre tovary zaradené do tried 25, 33 a 43.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovie odvolaniu a zamietnutie prihlasovanej ochrannej známky.

Dôvody žaloby: nesprávna domnienka o podobnosti označenia a pravdepodobnosti zámeny.

Žaloba podaná 10. júla 2012 — Spirlea/Komisia

(Vec T-306/12)

(2012/C 273/31)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Darius Nicolai Spirlea (Capezzano Pianore, Taliansko) a Mihaela Spirlea (Capezzano Pianore) (v zastúpení: V. Foerster a T. Pahl, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- prijal túto žalobu založenú na článku 263 ZFEÚ,
- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- vyhlásil žalobu za dôvodnú, a preto rozhodol, že Komisia porušila podstatné formálne náležitosti a viaceré ustanovenia hmotného práva,
- zrušil na tomto základe rozhodnutie generálneho sekretariátu Komisie z 21. júna 2012 (SG.B.5/MKu/psi — Ares (2012)744102) v rozsahu, v akom sa týka informačných listov Komisie z 10. mája 2011 a 10. októbra 2011,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Porušenie povinnosti preskúmania a nedodržanie rozsahu preskúmania nariadenia (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾

Žalobcovia v rámci prvého žalobného dôvodu uvádzajú, že došlo k porušeniu povinnosti preskúmania „výnimiek“ upravených v článku 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001, ako aj rozsahu, v ktorom sa toto preskúmanie malo viesť na základe tohto ustanovenia.

2. Porušenie povinnosti odôvodnenia v rozhodnutí z 21. júna 2012 vo veciach GestDem 2012/1073 a 2012/1251

V rámci druhého žalobného dôvodu žalobcovia tvrdia, že Komisia porušila povinnosť odôvodniť zamietnutie prístupu k informačným listom Komisie z 10. mája 2011 a 10. októbra 2011 v rozsahu, ktorý prikazuje právny štát.

3. Rovnocenné posudzovanie „neformálneho“ pilotného postupu Európskej únie a konania o nesplnení povinnosti (článok 258 ZFEU)

V rámci tretieho žalobného dôvodu žalobcovia uvádzajú, že rovnocenné posudzovanie „neformálneho“ pilotného postupu Európskej únie a konania o nesplnení povinnosti podľa článku 258 ZFEU je protiprávne.

4. Nesprávne posúdenie týkajúce sa čiastočného prístupu k dokumentom

V tejto súvislosti žalobcovia uvádzajú, že Komisia neuznala právo na čiastočný prístup k informačným listom (článok 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001) a zjavne neuskutočnila konkrétne preskúmanie.

5. Porušenie zásady proporcionality/„prevažujúceho verejného záujmu“

Žalobcovia v rámci piateho žalobného dôvodu tvrdia, že Komisia porušila zásadu proporcionality, keďže neposúdila správne výnimku („účel ochrany v súvislosti s vyšetrovaním“) vo vzťahu k „prevažujúcemu verejnému záujmu“ (článok 4 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001).

6. Porušenie oznámenia KOM(2002) 141

V rámci šiesteho žalobného dôvodu žalobcovia tvrdia, že Komisia systematicky vo vzťahu k nim porušovala pravidlá vybavovania sťažností občanov EÚ, ktoré sama prijala, a tým sústavne porušovala záväznosť svojich vlastných pravidiel (príloha k oznámeniu KOM(2002) 141).

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. EÚ L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).