

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009,
- porušenie článku 62 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva, a
- porušenie článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná 4. júna 2012 — Cat Media Pty/ÚHVT — Avon Products (RETANEW)

(Vec T-246/12)

(2012/C 243/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Cat Media Pty Ltd (Warriewood, Austrália) (v zastúpení: I. De Freitas, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Avon Products, Inc. (New York, Spojené štáty)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 21. marca 2012 vo veci R 740/2011-1,
- zaviazal žalovaného a ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „RETANEW“ pre tovary zaradené do triedy 3 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. W00884450.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: ochranná známka Spoločenstva č. 3531051 — slovná ochranná známka „ANEW“ zapísaná pre tovary zaradené do tried 3 a 5.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie prihlášky v celom rozsahu.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná 6. júna 2012 — Argo Group International/ÚHVT — Arisa Assurances (ARIS)

(Vec T-247/12)

(2012/C 243/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Argo Group International Holdings Ltd (Hamilton, Bermudy) (v zastúpení: R. Hoy, S. Levine a N. Edbrooke, solicitors)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Arisa Assurances SA (Luxemburg, Luxembursko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil alebo zmenil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 9. marca 2012 vo veci R 193/2011-2, a teda aby žalobcova ochranná známka bola zapísaná,
- zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: farebná obrazová ochranná známka „ARIS“ pre tovary a služby zaradené do triedy 36 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 7390404.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: ochranná známka Spoločenstva č. 307470 — farebná obrazová ochranná známka „ARISA ASSURANCES S.A.“ zapísaná pre tovary a služby zaradené do triedy 36.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva v celom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: žalobca tvrdí, že ÚHVT a odvolací senát sa dopustili nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodli, že ochranné známky sú z právneho hľadiska rovnaké, a teda že existuje pravdepodobnosť zámeny zo strany príslušnej skupiny verejnosti.

Žaloba podaná 5. júna 2012 — Uralita/Komisía

(Vec T-250/12)

(2012/C 243/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Uralita, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: K. Struckmann, advokát, a G. Forwood, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 ods. 2 rozhodnutia Európskej komisie K(2012) 1965 z 27. marca 2012 o zmene a doplnení rozhodnutia K(2008) 2626 z 11. júna 2008, týkajúceho sa konania podľa článku 81 Zmluvy o ES (teraz článok 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie) a článku 53 Dohody o EHP (Vec COMP/38.695 — Chlorečnan sodný) v rozsahu, v akom žalobkyňa ukladá pokutu 4 231 000 eur,
- článok 2 rozhodnutia Komisie K(2012) 1965 z 27. marca 2012 — Vec COMP/38.695 — Chlorečnan sodný a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie o uložení pokuty po uplynutí premlčacej lehoty uvedenej v článku 25 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003⁽¹⁾ a ponechaní úrokov z tejto sumy bolo nezákonné.
2. Druhý žalobný dôvod založený alternatívne na tom, že Komisia nezákonne ponechala výšku pokuty uloženej rozhodnutím K(2012) 1965 z 27. marca 2012 vrátane úrokov pred tým, než sa pokuta stala splatnou.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

Žaloba podaná 13. júna 2012 — Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon/Komisía

(Vec T-261/12)

(2012/C 243/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Grécko) (v zastúpení: A. Krystallidis, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- priznal náhradu škody spôsobenej žalobkyňou nezákonným rozhodnutím Zastúpenia EÚ v Srbsku z 23. marca 2012 o zrušení uzavretia zmluvy „Posilnenie inštitucionálnej kapacity Komisie pre ochranu hospodárskej súťaže (KOH) v Srbskej republike“ (Ú. v. EÚ 2011 S 147), ktorá bola zadaná žalobkyňou ako hlavnému predstaviteľovi združenia pre vyššie uvedený projekt,
- zaviazat žalovanú na náhradu trov tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná konala nezákonne, keď obvinila žalobkyňu z nečestnej výhody v porovnaní s inými uchádzačmi, keďže tento konflikt záujmov z ktorého je žalobkyňa obvinená sa týka úplne nezávislej tretej spoločnosti, t. j. European profiles SA a nie žalobkyne.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná porušila svoju povinnosť uviesť jasné a odôvodnené rozhodnutie o zrušení uzavretia zmluvy v rozpore s článkom 18 Európskeho kódexu dobrej správnej praxe tým, že neuviedla dôvod, pre ktorý bola žalobkyňou daná nečestná výhoda v porovnaní s inými uchádzačmi.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná porušila jej právo byť vypočutá tým, že nevyzvala žalobkyňu na vyjadrenie jej stanoviska k tomu, čo mohlo byť skutočnosťou predstavujúcou konflikt záujmov, v rozpore s článkom 16 Európskeho kódexu dobrej správnej praxe.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná porušila svoju povinnosť umožniť žalobkyňu prístup k dokumentom, ktoré by preukazovali údajné nezákonné spojenie a nečestnú výhodu združenia DIADIKASIA, podľa článku 42 Charty základných práv EÚ.