

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobkyne.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: návrh na základe článku 51 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. a) a b) a článkom 8 ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 a na základe článku 52 ods. 1 písm. b) tohto nariadenia.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: zamietnutie návrhu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: žalobkyne uvádzajú, že odvolací senát porušil článok 8 ods. 1 písm. a) a b), článok 8 ods. 5 a článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 (ďalej len „nariadenie“) tým, že:

- vychádzal z nesprávneho pochopenia argumentačného a dôkazného bremena podľa článku 54 a článku 165 ods. 4 nariadenia,
- nesprávne uplatnil judikatúru Súdneho dvora,
- nezohľadnil podstatné využívanie, známosť a používanie medzinárodnej ochrannej známky, ktoré sú významné pre vnímanie označenia PRIM relevantnými spotrebiteľmi,
- nesprávne použil článok 55 v nadväznosti na článok 41 nariadenia, keď tvrdil, že skoršie práva k označeniu musia patriť rovnakému vlastníkovi,
- neprihliadol na skutočnosti uvádzané žalobkyňami a na nimi predložené dôkazy, týmto dôkazom nepriznal ich význam a s niektorými z nich sa vôbec nevyporiadal (napr. licenčné zmluvy),
- nezohľadnil skutočnosť, že totožné ochranné známky obsahujúce slovo „PRIM“ sú už na území Európskej únie zapísané.

Žaloba podaná 4. júna 2012 — SNCF/Komisia

(Vec T-242/12)

(2012/C 273/19)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Société nationale des chemins de fer français (SNCF) (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: P. Beurier, O. Billard a V. Landes, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu,
- zaviazal Komisiu na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa navrhuje zrušiť rozhodnutie Komisie C(2012) 1616 final z 9. marca 2012, ktorým bola vyhlásená za nezlučiteľnú s vnútorným trhom pomoc, ktorú Francúzska republika realizovala v prospech Sernam SCS (¹), medzi iným rekapitalizáciou, poskytnutými zárukami a vzdaním sa pohľadávok voči spoločnosti Sernam zo strany žalobkyne.

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení práva na obranu žalobkyne, pretože Komisia v napadnutom rozhodnutí zaujala stanovisko, ktoré sa neuvádzalo v rozhodnutí o začatí konania, čím sa žalobkyni neumožnilo užitočne sa oboznámiť s názorom Komisie ohľadom relevantnosti tohto stanoviska.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady legitímnej dôvery, pretože rozhodnutie „Sernam 2“ (²) vytvorilo okolnosť, ktorá oprávňovala dôveru žalobkyne, že postúpenie aktív spoločnosti Sernam vcelku bolo v súlade s právom.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení povinnosti náležitej starostlivosti a porušení zásady právnej istoty, pretože Komisia prijala rozhodnutie takmer sedem rokov od postúpenia aktív spoločnosti Sernam vcelku.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom posúdení skutkového stavu, pretože sa Komisia domnievala, že sa podmienky uvádzané v článku 3 ods. 2 rozhodnutia „Sernam 2“ nerešpektovali. Tento žalobný dôvod je rozvinutý v šiestich častiach založených na pochybení Komisie, ktorá sa domnievala:
 - že postúpenie aktív spoločnosti Sernam vcelku nenastalo 30. júna 2005,
 - že [toto postúpenie] nepredstavuje predaj,
 - že predstavuje prevod celej spoločnosti Sernam SA (aktív aj pasív),
 - že sa neobmedzilo na aktíva spoločnosti Sernam SA, ale že bolo navýšené o 59 miliónov eur,
 - že sa tak nestalo prostredníctvom otvoreného a transparentného postupu,
 - a že cieľ predaja aktív nebol rešpektovaný.

5. Piaty žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení Komisie, ktorá sa domnievala, že povinnosť vymáhať pomoc vo výške 41 miliónov eur bola prevedená na spoločnosť Financière Sernam a jej dcérske spoločnosti, pričom spoločnosť Financière Sernam by nemala byť považovaná za prijímateľa výhody, pretože za aktíva spoločnosti Sernam vcelku zaplatila trhovú cenu.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení a nesprávnom posúdení skutkového stavu ako aj nesprávnom právnom posúdení, keďže sa Komisia domnievala, že opatrenia memoranda o porozumení týkajúceho sa postúpenia aktív spoločnosti Sernam vcelku predstavovali štátnu pomoc, hoci nadobúdacia cena bola trhovou cenou vyplývajúcou z transparentnej, bezpodmienečnej a nediskriminačnej verejnej obchodnej súťaže, a že bola ďaleko nižšia ako náklady na likvidáciu, ktoré by žalobkyňa musela znášať v prípade súdnej likvidácie spoločnosti Sernam.

- (¹) Štátna pomoc č. C 37/2008 — Francúzsko — Uplatnenie rozhodnutia „Sernam 2“ — SA.12522.
- (²) Rozhodnutie Komisie 2006/367/ES z 20. októbra 2004, ktoré sa vzťahuje na štátnu pomoc čiastočne zrealizovanú zo strany Francúzska v prospech spoločnosti „Sernam“ [oznámené pod číslom C(2004) 3940] (Ú. v. EÚ L 140, 2006, s. 1).

Žaloba podaná 25. júna 2012 — Bimbo/ÚHVT — Café do Brasil (Caffè KIMBO)

(Vec T-277/12)

(2012/C 273/20)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Bimbo, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. Carbonell Callicó, lawyer)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Café do Brasil SpA (Melito di Napoli, Taliansko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmenil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. mája 2012 vo veci R 1017/2011-4,
- subsidiárne a len v prípade, ak sa zamietne prvý žalobný návrh, zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. mája 2012 vo veci R 1017/2011-4,

— zaviazal žalovaného a ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka v čiernej, červenej, zlatej a bielej farbe „Caffè KIMBO“ pre tovary patriace do tried 11, 21 a 30 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 3478311.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietanych v námietkovom konaní: žalobca.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: španielsky zápis č. 291655 slovnej ochrannej známky „BIMBO“ pre tovary v triede 30; skoršej ochrannej známky všeobecne známej v Španielsku „BIMBO“ pre tovary v triede 30.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke pre časť namietanych tovarov.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné zrušenie napadnutého rozhodnutia a vo zvyšnej časti zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článkov 64, 75 a 76 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná 22. júna 2012 — Inter-Union Technohandel/ÚHVT — Gumersport Mediterranea de Distribuciones (PROFLEX)

(Vec T-278/12)

(2012/C 273/21)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Inter-Union Technohandel GmbH (Landau in der Pfalz, Nemecko) (v zastúpení: K. Schmidt-Hern a A. Feutlinske, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Gumersport Mediterranea de Distribuciones, SL (Barcelona, Španielsko)

Návrhy

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. marca 2012 vo veci R 413/2011-2 a