

**Uznesenie Všeobecného súdu (šiesta komora) z 3. júla 2012 — Woodman Labs/ÚHVT — 2 Mas 2 Publicidad Integral (HERO)**

(Vec T-606/11) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietka — Späťvzatie námietky — Zastavenie konania“)**

(2012/C 273/16)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Woodman Labs, Inc. (Sausalito, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Graf, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: P. Geroulakos, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT: 2 Mas 2 Publicidad Integral, SL (Vitoria-Gasteiz, Španielsko)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 29. septembra 2011 (vec R 876/2010-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi 2 Mas 2 Publicidad Integral, SL a Woodman Labs, Inc.

**Výrok**

1. Konanie sa zastavuje.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 32, 4.2.2012.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 12. júla 2012 — Chico's Brands Investments/ÚHVT — Artsana (CHICO'S)**

(Vec T-83/12) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietka — Späťvzatie námietky — Zastavenie konania“)**

(2012/C 273/17)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Chico's Brands Investments, Inc. (Fort Myers, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Holman, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: P. Geroulakos, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT: Artsana SpA (Grandate, Taliansko)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 27. októbra 2011 (vec R 2084/2010-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi Artsana SpA a Chico's Brands Investments, Inc.

**Výrok**

1. Konanie sa zastavuje.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 118, 21.4.2012.

**Žaloba podaná 22. mája 2012 — MPM-Quality a EUTECH/ÚHVT — Elton hodinárska (MANUFACTURE PRIM 1949)**

(Vec T-215/12)

(2012/C 273/18)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: čeština

**Účastníci konania**

Žalobkyne: MPM-QUALITY v.o.s. (Frýdek-Místek, Česká republika) a EUTECH akciová spoločnosť (Šternberk, Česká republika) (zástupca: M. Kyjovský, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Elton hodinárska, a.s.

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 5. marca 2012 vo veci R 826/2010-4,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: kombinovaná ochranná známka „MANUFACTURE PRIM 1949“ č. 3531662 pre výrobky a služby zaradené do tried 9, 14 a 35.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: Elton hodinárska, a.s.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobkyne.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: návrh na základe článku 51 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. a) a b) a článkom 8 ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 a na základe článku 52 ods. 1 písm. b) tohto nariadenia.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: zamietnutie návrhu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: žalobkyne uvádzajú, že odvolací senát porušil článok 8 ods. 1 písm. a) a b), článok 8 ods. 5 a článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 (ďalej len „nariadenie“) tým, že:

- vychádzal z nesprávneho pochopenia argumentačného a dôkazného bremena podľa článku 54 a článku 165 ods. 4 nariadenia,
- nesprávne uplatnil judikatúru Súdneho dvora,
- nezohľadnil podstatné využívanie, známosť a používanie medzinárodnej ochrannej známky, ktoré sú významné pre vnímanie označenia PRIM relevantnými spotrebiteľmi,
- nesprávne použil článok 55 v nadväznosti na článok 41 nariadenia, keď tvrdil, že skoršie práva k označeniu musia patriť rovnakému vlastníkovi,
- neprihliadol na skutočnosti uvádzané žalobkyňami a na nimi predložené dôkazy, týmto dôkazom nepriznal ich význam a s niektorými z nich sa vôbec nevyporiadal (napr. licenčné zmluvy),
- nezohľadnil skutočnosť, že totožné ochranné známky obsahujúce slovo „PRIM“ sú už na území Európskej únie zapísané.

### Žaloba podaná 4. júna 2012 — SNCF/Komisia

(Vec T-242/12)

(2012/C 273/19)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Société nationale des chemins de fer français (SNCF) (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: P. Beurier, O. Billard a V. Landes, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu,
- zaviazal Komisiu na náhradu všetkých trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa navrhuje zrušiť rozhodnutie Komisie C(2012) 1616 final z 9. marca 2012, ktorým bola vyhlásená za nezlučiteľnú s vnútorným trhom pomoc, ktorú Francúzska republika realizovala v prospech Sernam SCS (<sup>1</sup>), medzi iným rekapitalizáciou, poskytnutými zárukami a vzdaním sa pohľadávok voči spoločnosti Sernam zo strany žalobkyne.

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení práva na obranu žalobkyne, pretože Komisia v napadnutom rozhodnutí zaujala stanovisko, ktoré sa neuvádzalo v rozhodnutí o začatí konania, čím sa žalobkyni neumožnilo užitočne sa oboznámiť s názorom Komisie ohľadom relevantnosti tohto stanoviska.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady legitímnej dôvery, pretože rozhodnutie „Sernam 2“ (<sup>2</sup>) vytvorilo okolnosť, ktorá oprávňovala dôveru žalobkyne, že postúpenie aktív spoločnosti Sernam vcelku bolo v súlade s právom.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení povinnosti náležitej starostlivosti a porušení zásady právnej istoty, pretože Komisia prijala rozhodnutie takmer sedem rokov od postúpenia aktív spoločnosti Sernam vcelku.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom posúdení skutkového stavu, pretože sa Komisia domnievala, že sa podmienky uvádzané v článku 3 ods. 2 rozhodnutia „Sernam 2“ nerešpektovali. Tento žalobný dôvod je rozvinutý v šiestich častiach založených na pochybení Komisie, ktorá sa domnievala:
  - že postúpenie aktív spoločnosti Sernam vcelku nenastalo 30. júna 2005,
  - že [toto postúpenie] nepredstavuje predaj,
  - že predstavuje prevod celej spoločnosti Sernam SA (aktív aj pasív),
  - že sa neobmedzilo na aktíva spoločnosti Sernam SA, ale že bolo navýšené o 59 miliónov eur,
  - že sa tak nestalo prostredníctvom otvoreného a transparentného postupu,
  - a že cieľ predaja aktív nebol rešpektovaný.