

- neexistoval žiadny právny základ, podľa ktorého by žalované mohli uviesť žalobcov do zoznamu len na základe predpokladu, že boli členmi ZANU-PF vlády Zimbabwe alebo spojení s týmto subjektom, a
 - neexistoval žiadny právny základ podľa ktorého by žalované mohli uviesť žalobcov do zoznamu na základe neurčitého a neodôvodneného tvrdenia, že sa dopustili protiprávnych činností, ku ktorým došlo v minulosti, v mnohých prípadoch pred vytvorením vlády národnej jednoty.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že náležite alebo dostatočne neodôvodnili, prečo uviedli fyzické a právnické osoby v sporných opatreniach.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že neposkytli dostatočnú ochranu práv žalobcov na obhajobu a na účinnú súdnu ochranu, keď:
- žalované nespomenuli nijakých svedkov ani dôkazy preukazujúce ich neurčité predpoklady o tom, že sa dopustili vážnych protiprávnych činností, a
 - žalované neposkytli žalobcom možnosť predložiť svoje pripomienky a vyjadriť sa k dôkazom proti nim.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalované nedôvodne a neprimerane porušili základné práva žalobcov, najmä ich právo vlastníť majetok a slobodu podnikania, právo na zachovávanie dobrej povesti, ako aj právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života.

Žaloba podaná 2. mája 2012 — PAN Europe/Komisia

(Vec T-192/12)

(2012/C 194/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: J. Rutteman, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že rozhodnutie Komisie z 9. marca 2012, ktorým bola žiadosť o vnútorné preskúmanie podaná žalobcom posúdená ako neprípustná, porušuje nariadenie (ES) č. 1367/2006/ES⁽¹⁾ a Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia („Aarhuský dohovor“),
- zrušil rozhodnutie Komisie z 9. marca 2012,
- nariadil Komisii, aby sa aj tak zaoberala meritom žiadosti o vnútorné preskúmanie, a to v lehote, ktorú Súdny dvor stanoví,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že sa žalovaná dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodla, že žalobca nesplnil podmienky prípustnosti stanovené v článku 11 nariadenia (ES) č. 1367/2006, keďže žalobca existoval už dva roky predtým, než podal žiadosť o vnútorné preskúmanie.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaná sa dopustila pochybenia, keď uviedla, že vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1143/2012⁽²⁾ nemôže byť považované za správny akt v zmysle článku 10 nariadenia (ES) č. 1367/2006, ako je definovaný v článku 2 ods. 1 písm. g) uvedeného nariadenia, keďže rozhodnutie o schválení prochlorazu je dostatočne individuálne určené vo svojich účinkoch a obsahu, aby bolo správnym aktom v zmysle článku 10 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1367/2006.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, s. 13).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 1143/2011 z 10. novembra 2011, ktorým sa schvaľuje účinná látka prochloraz v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a ktorým sa mení a dopĺňa príloha k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 540/2011 a rozhodnutie Komisie 2008/934/ES (Ú. v. EÚ L 293, s. 26).

Žaloba podaná 8. mája 2012 — MIP Metro/ÚHVT — Holsten-Brauerei (H)

(Vec T-193/12)

(2012/C 194/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: J.-C. Plate a R. Kaase, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Holsten-Brauerei AG (Hamburg, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 23. februára 2012 vo veci R 2340/2010-1, v rozsahu, v akom vyhovel námietke proti rozšíreniu ochrany medzinárodného zápisu ochrannej známky č. 948 014 z dôvodu nezlučiteľnosti s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94o ochrannej známke spoločenstva,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vrátane trov námietkového konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky s pôsobnosťou v Európskej únii, ktorá znázorňuje erb s písmenom „H“, pre tovary zaradené do triedy 32 — č. 948 017.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Holsten-Brauerei AG.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: nemecká obrazová ochranná známka, ktorá znázorňuje rytiera na koni so štítom s písmenom „H“, pre tovary zaradené do triedy 32.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Odvolanie podané 11. mája 2012: Luigi Marcuccio proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu z 29. februára 2012 vo veci F-3/11, Marcuccio/Komisia

(Vec T-207/12 P)

(2012/C 194/45)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľ: Luigi Marcuccio (Tricase, Taliansko) (v zastúpení: G. Cipressa, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy

Odvolateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté uznesenie v plnom rozsahu a bez výnimky,
- vyhovel všetkým návrhom podaným žalobcom v prvom stupni vo veci, ktorá je predmetom odvolania,
- uložil odporkyni povinnosť nahradiť v prospech odvolateľa trov konania, ktoré mu vznikli v tomto odvolacom konaní,
- subsidiárne vrátil vec, ktorá je predmetom odvolania, Súdu pre verejnú službu v inom zložení, aby znovu rozhodol vo veci o každom z návrhov uvedených v predchádzajúcich bodoch týchto návrhov.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Toto odvolanie smeruje proti uzneseniu z 29. februára 2012 vydanému vo veci T-3/11, ktorým sa zamietá ako zjavne neprípustná žaloba, ktorej predmetom je zrušenie údajného odmietnutia Európskej komisie založiť do spisu dokument týkajúci sa nehody žalobcu, a ďalej uloženia Komisii povinnosti zaplatiť mu sumu 1 000 eur z titulu náhrady vzniknutej ujmy.

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolateľ dva odvolacie dôvody:

1. Prvý odvolací dôvod založený na absolútnom nedostatku odôvodnenia uznesenia v rozsahu, v akom sa týka zjavnej neprípustnosti, na zjavných pochybnostiach, nekonzistentnom odôvodnení, skreslení skutkového stavu, apodiktickej a nelogickej povahe, nesúdržnosti, iracionality, porušenia povinnosti *clair loqui*, nerozhodnutí o jednom z návrhov podaných žalobcom na súde, nesprávnom a iracionálnom výklade a uplatnení:

- článkov 26 a 26a Služobného poriadku úradníkov Európskej únie,
- právnych ustanovení týkajúcich sa pojmu napadnutelný akt (najmä body 30 až 47 napadnutého uznesenia),
- právnych ustanovení týkajúcich sa spracovania a prístupu jednotlivcov k osobným údajom, ktoré sa ich týkajú a ktoré má k dispozícii inštitúcia Únie.

2. Druhý odvolací dôvod založený na protiprávnosti uznesenia súdu rozhodujúceho na prvom stupni v rozsahu, v akom sa týka trov konania (medzi bodmi 47 a 48 napadnutého uznesenia).