

## 2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že

- Európska komisia vychádzala zo zjavne nesprávneho posúdenia, keď pri výpočte vývozných cien odpočítala antidumpingové clo ako náklady, čím nedokázala stanoviť spoľahlivé dumpingové rozpätie na účely výpočtu vrátenia správnej sumy antidumpingového cla, čo viedlo k porušeniu článku 2 ods. 9, článku 2 ods. 11 a článku 11 ods. 10 základného antidumpingového nariadenia.

## 3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že

- Európska komisia neinformovala žalobkyňu o požiadavkách potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 11 ods. 10 základného antidumpingového nariadenia priamym a primeraným spôsobom, čím porušila jej právo na obhajobu, ako aj zásadu riadnej správy vecí verejných založenú právom EÚ a uvedenú v článku 41 Charty základných práv Európskej únie.

## 4. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že

- z vyššie uvedených porušení práva EÚ vyplýva, že Európska komisia protiprávne zadržala dodatočné sumy vrátenia antidumpingového cla EÚ, ktoré oprávnené patrili žalobkyňi.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 81, 20.3.2008, s. 1.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, 22.12.2009, s. 51).

### Žaloba podaná 15. februára 2012 — Beco/Komisia

(Vec T-81/12)

(2012/C 118/50)

Jazyk konania: nemčina

#### Účastníci konania

Žalobca: Beco Metallteile-Handels GmbH (Spaichingen, Nemecko) (v zastúpení: T. Pfeiffer, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2011) 9112 v konečnom znení z 13. decembra 2001 a

- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania podľa článku 87 ods. 2 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca tvrdí, že jeho žiadosť o náhradu antidumpingového cla bola na rozdiel od názoru Komisie podaná v stanovenej lehote, nemala byť rozhodnutím z 13. decembra 2011 zamietnutá a preto bola prípustná.

V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že žiadosť bola predložená v rámci lehoty šiestich mesiacov stanovenej v článku 11 ods. 8 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva <sup>(1)</sup>. Podľa tohto ustanovenia žiadosť o náhradu predpokladá, že žiadateľ zaplatil stanovené clo. Na rozdiel od tvrdenia Komisie žalobca uvádza, že lehota šiestich mesiacov uvedená v článku 11 ods. 8 nariadenia č. 384/96 nemôže uplynúť predtým, ako sa žiadosť o náhradu stane prípustnou.

Z oznámenia Komisie z 29. mája 2002 o náhrade antidumpingových ciel <sup>(2)</sup> vyplýva, že „len transakcie, v súvislosti s ktorými boli antidumpingové clá v plnej miere zaplatené, môžu byť predmetom“ [neoficiálny preklad] žiadostí o náhradu [bod 2.1, písm. b) oznámenia]. Podľa žalobcu toto oznámenie rovnako výslovne uvádza, že len dovozcovia, ktorí „môžu dokázať, že priamo alebo nepriamo zaplatili antidumpingové clá za daný dovoz“ [neoficiálny preklad], môžu požiadať o náhradu [bod 2.2 písm. a) oznámenia].

Žalobca tiež tvrdí, že rozhodnutie z 13. decembra 2011 zasahuje do právnej istoty, ktorú žalobca mohol získať na základe oznámenia Komisie z 29. mája 2002, a že porušuje zásadu dobrej viery.

Okrem toho žalobca uvádza, že rozhodnutie z 13. decembra 2011 porušuje zásadu právnej istoty.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. ES L 56, s. 1; Mím. vyd. 11/010, s. 45).

<sup>(2)</sup> Oznámenie Komisie z 29. mája 2002 o náhrade antidumpingových ciel (Ú. v. ES C 127, s. 10).

### Žaloba podaná 20. februára 2012 — Chico's Brands Investments/ÚHVT — Artsana (CHICO'S)

(Vec T-83/12)

(2012/C 118/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Chico's Brands Investments, Inc. (Fort Myers, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Holman, solicitor)