

Žalovaný: Európsky parlament

**Žaloba podaná 7. februára 2012 — Lafarge/Komisia**

(Vec T-49/12)

(2012/C 109/44)

Jazyk konania: francúzština

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- hlavne zrušil rozhodnutie z 9. decembra 2011,
- subsidiárne zrušil verejné obstarávanie č. PL/2011/EP,
- zaviazal Parlament na náhradu trov konania na tomto stupni,
- umožnil žalobkyni domáhať sa akýchkoľvek ďalších nárokov, dôvodov a podaní.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci v rozsahu, v akom Európsky parlament neposkytol, resp. oneskorene poskytol informácie požadované žalobkyňou v dôsledku opätovného zadania zákazky v rámci konania o verejnom obstarávaní týkajúceho sa poskytovania prekladateľských služieb do poľského jazyka<sup>(1)</sup>.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení pravidiel a zásad Európskej únie, ku ktorým patria nariadenie o rozpočtových pravidlách<sup>(2)</sup> a nariadenie vykonávaní rozpočtových pravidiel<sup>(3)</sup>, keďže vybraný uchádzač bol v čase, keď požadoval opätovné posúdenie svojej ponuky, už vylúčený, a z tohto dôvodu nemohol Parlament zrušiť svoje rozhodnutie o zadaní zákazky žalobkyni bez toho, aby zrušil alebo prerušil verejné obstarávanie.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ 2011/S 56-090361.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 z 25. júna 2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 248, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 74).

<sup>(3)</sup> Nariadenie Komisie (ES, Euratom) č. 2342/2002 z 23. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 357, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 145).

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Lafarge (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. Winckler, F. Brunet a C. Medina, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil na základe článku 263 ZFEÚ rozhodnutie Európskej komisie K(2011) 8890 z 25. novembra 2011 v konaní o uplatnenie článku 24 ods. 1 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 vo veci 39520 — Cement a príbuzné výrobky,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu všetkých trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení nariadenia č. 1/2003<sup>(1)</sup>, keďže Komisia prekročila právomoci, ktoré jej zveruje článok 24 ods. 1 písm. d) nariadenia č. 1/2003, tým, že vyžadovala, aby žalobkyňa potvrdila, že jej odpoveď je úplná, správna a presná, alebo aby predložila chýbajúce informácie alebo opravy nevyhnutné na to, aby jej odpoveď bola úplná, správna a presná.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality, keďže Komisia prekročila hranice toho, čo je primerané a nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa, tým, že prijala rozhodnutie, ktorým vyžaduje od žalobkyne, aby potvrdila úplnosť, správnosť a presnosť svojej odpovede alebo aby predložila chýbajúce informácie alebo opravy nevyhnutné na to, aby jej odpoveď bola úplná, správna a presná, aj keď s ohľadom na množstvo požadovaných informácií také potvrdenie bolo nemožné a Komisia mohla prijať vhodnejšie opatrenia na to, aby sa uistila, že odpoveď žalobkyne môže predstavovať dôveryhodný základ pre posúdenie súladu správania podnikov s článkami 101 a 102 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces, keďže napadnuté rozhodnutie vyžadovalo od žalobkyne, aby sa zriekla všetkých výhrad, ktoré sprevádzali jej odpoveď, aj keď musela s ohľadom na zložitosť požadovaných informácií vykonať viacero arbitrárnych určení.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných, keďže napadnuté rozhodnutie bolo prijaté bez toho, aby boli zohľadnené osobitné okolnosti prípadu uvedené žalobkyňou v odpovedi, a bez toho, aby bola žalobkyňa najskôr vypočutá.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch [101 ZFEÚ] a [102 ZFEÚ] (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1).

### Žaloba podaná 7. februára 2012 — AMC-Representações Têxteis/ÚHVT — MIP Metro (METRO KIDS COMPANY)

(Vec T-50/12)

(2012/C 109/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: AMC-Representações Têxteis L<sup>da</sup> (Taveiro, Portugalsko) (v zastúpení: V. Caires Soares, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemecko)

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 24. novembra 2011 vo veci R 2314/2010-1,

— zaviazal žalovaného a prípadne vedľajšieho účastníka konania na náhradu trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „METRO KIDS COMPANY“ pre tovary a služby zaradené v triedach 24, 25 a 39 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 8200909.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietanych v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: medzinárodná obrazová ochranná známka „METRO“ zapísaná pod č. 852751 pre

tovary zaradené v triedach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 a 45.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009, keďže odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia tým, že sa domnieval, že sporné ochranné známky sú podobné a že nemožno vylúčiť pravdepodobnosť zámény alebo asociácie.

### Žaloba podaná 8. februára 2012 — Scooters India/ÚHVT — Brandconcern (LAMBRETTA)

(Vec T-51/12)

(2012/C 109/46)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Scooters India Ltd (Sarojiniagar, India) (v zastúpení: B. Brandreth, barrister)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Brandconcern BV (Amsterdam, Holandsko)

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 1. decembra 2011 vo veci R 2312/2010-1 v rozsahu, v akom bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne proti zrušeniu ochrannej známky, pokiaľ ide o jej zápis pre tovary zaradené v triede 12,

— vrátil vec ÚHVT a odporučil mu, aby rozhodol, že ochranná známka bola pre tovary zaradené v triede 12, a to „kolo-bežky, časti a súčasti vozidiel na cestovanie po zemi“, skutočne používaná a

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vzniknutých pred odvolacím senátom a Všeobecným súdom.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „LAMBRETTA“ pre tovary zaradené v triedach 3, 12, 14, 18 a 25 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 1495100.