

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „L'Wren Scott“ pre výrobky patriace do tried 3, 9, 14 a 25 — prihláška ochrannej známky č. 5190368.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* prihláška španielskej slovnnej ochrannej známky č. 1164120 pre označenie „LOREN SCOTT“ pre výrobky patriace do triedy 25.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* vyhovie námietke, pokiaľ ide o všetky napadnuté výrobky, a povolenie zápisu ochrannej známky Spoločenstva pre ostatné výrobky uvedené v prihláške.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 42 ods. 2 a 3 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1) a pravidla 22 ods. 2 a 3 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. ES L 303, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 189), pretože odvolací senát nesprávne posúdil dôkazy predložené účastníkom konania, ktorý vzniesol námietku, aby preukázal riadne používanie skoršej ochrannej známky so zreteľom na podmienky stanovené príslušnými ustanoveniami a judikatúrou, vrátane dôkazov týkajúcich sa miesta, času, rozsahu a povahy používania ochrannej známky. Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, lebo odvolací senát jednak nesprávne z vizuálneho, fonetického a koncepčného hľadiska posúdil podobnosť jednotlivých ochranných známok a jednak náležite nezohľadnil primeranú mieru podobnosti jednotlivých ochranných známok a nesprávne posúdil rozlišovaciu spôsobilosť ochranných známok, ako aj pravdepodobnosť zámieny.

**Žaloba podaná 27. januára 2012 — Intesa Sanpaolo/ÚHVT — equinet Bank (EQUITER)**

(Vec T-47/12)

(2012/C 109/42)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

#### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Intesa Sanpaolo SpA (Turín, Taliansko) (v zastúpení: P. Pozzi, G. Ghisletti a F. Braga, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* equinet Bank AG (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko)

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 6. októbra 2011 vo veci R 2101/2010-1,

— zaviazal Úrad na náhradu trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobkyňa.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* obrazová ochranná známka „EQUITER“ pre výrobky a služby patriace do tried 9, 16, 35, 36, 38, 41 a 42 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 66707749.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 1600816 pre slovné označenie „EQUINET“ pre výrobky a služby patriace do tried 35, 36 a 38; prihláška nemeckej ochrannej známky č. 39962727 pre slovné označenie „EQUINET“ pre výrobky a služby patriace do tried 9, 35, 36 a 38.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* zamietnutie námietky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 42 ods. 2 a 3 v spojení s článkom 15 ods. 1 písm. a) nariadenia rady č. 207/2009, pretože odvolací senát nesprávne posúdil dôkazy predložené na preukázanie používania ochrannej známky, keď konštatoval, že jednak neboli predložené dostatočné dôkazy týkajúce sa zamerania, času, miesta a rozsahu používania ochrannej známky, jednak neboli predložené dostatočné dôkazy týkajúce sa povahy používania ochrannej známky a napokon, že dôkaz predložený odporcom nie je dostatočný na preukázanie riadneho používania skoršej ochrannej známky na príslušnom území v období piatich rokov pred zverejnením napadnutej ochrannej známky.

**Žaloba podaná 6. februára 2012 — Euroscript — Polska/Parlament**

(Vec T-48/12)

(2012/C 109/43)

*Jazyk konania: francúzština*

#### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Euroscript — Polska Sp. z o.o. (Krakov, Poľsko) (v zastúpení: J.-F. Steichen, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

**Žaloba podaná 7. februára 2012 — Lafarge/Komisia**

(Vec T-49/12)

(2012/C 109/44)

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

Jazyk konania: francúzština

- hlavne zrušil rozhodnutie z 9. decembra 2011,
- subsidiárne zrušil verejné obstarávanie č. PL/2011/EP,
- zaviazal Parlament na náhradu trov konania na tomto stupni,
- umožnil žalobkyni domáhať sa akýchkoľvek ďalších nárokov, dôvodov a podaní.

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Lafarge (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. Winckler, F. Brunet a C. Medina, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil na základe článku 263 ZFEÚ rozhodnutie Európskej komisie K(2011) 8890 z 25. novembra 2011 v konaní o uplatnenie článku 24 ods. 1 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 vo veci 39520 — Cement a príbuzné výrobky,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu všetkých trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci v rozsahu, v akom Európsky parlament neposkytol, resp. oneskorene poskytol informácie požadované žalobkyňou v dôsledku opätovného zadania zákazky v rámci konania o verejnom obstarávaní týkajúceho sa poskytovania prekladateľských služieb do poľského jazyka<sup>(1)</sup>.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení pravidiel a zásad Európskej únie, ku ktorým patria nariadenie o rozpočtových pravidlách<sup>(2)</sup> a nariadenie vykonávaní rozpočtových pravidiel<sup>(3)</sup>, keďže vybraný uchádzač bol v čase, keď požadoval opätovné posúdenie svojej ponuky, už vylúčený, a z tohto dôvodu nemohol Parlament zrušiť svoje rozhodnutie o zadaní zákazky žalobkyni bez toho, aby zrušil alebo prerušil verejné obstarávanie.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení nariadenia č. 1/2003<sup>(1)</sup>, keďže Komisia prekročila právomoci, ktoré jej zveruje článok 24 ods. 1 písm. d) nariadenia č. 1/2003, tým, že vyžadovala, aby žalobkyňa potvrdila, že jej odpoveď je úplná, správna a presná, alebo aby predložila chýbajúce informácie alebo opravy nevyhnutné na to, aby jej odpoveď bola úplná, správna a presná.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality, keďže Komisia prekročila hranice toho, čo je primerané a nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa, tým, že prijala rozhodnutie, ktorým vyžaduje od žalobkyne, aby potvrdila úplnosť, správnosť a presnosť svojej odpovede alebo aby predložila chýbajúce informácie alebo opravy nevyhnutné na to, aby jej odpoveď bola úplná, správna a presná, aj keď s ohľadom na množstvo požadovaných informácií také potvrdenie bolo nemožné a Komisia mohla prijať vhodnejšie opatrenia na to, aby sa uistila, že odpoveď žalobkyne môže predstavovať dôveryhodný základ pre posúdenie súladu správania podnikov s článkami 101 a 102 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces, keďže napadnuté rozhodnutie vyžadovalo od žalobkyne, aby sa zriekla všetkých výhrad, ktoré sprevádzali jej odpoveď, aj keď musela s ohľadom na zložitost' požadovaných informácií vykonať viacero arbitrárnych určení.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ 2011/S 56-090361.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 z 25. júna 2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 248, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 74).

<sup>(3)</sup> Nariadenie Komisie (ES, Euratom) č. 2342/2002 z 23. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 357, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 145).