

**Žaloba podaná 20. januára 2012 — Athens Resort Casino/
Komisia****(Vec T-36/12)**

(2012/C 80/42)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Athens Resort Casino AE Symmetochon (Marrousi, Grécko) (v zastúpení: N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis a K. Spyropoulos, advokáti, a F. Carlin, barrister)

Žalovaná: Európska komisia**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie 2011/716/EÚ z 24. mája 2011 o štátnej pomoci C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09) poskytnutej Helénskou republikou niektorým gréckym kasínam (Ú. v. EÚ L 285, 1.11.2011, s. 25) (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), alebo
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa uplatňuje na žalobkyňu, alebo
- ďalej subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom nariaďuje vymáhanie pomoci od žalobkyne, a
- zaviazal žalovanú na náhradu vlastných trov konania a trov konania vynaložených žalobkyňou v súvislosti s týmito konaním.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že

- žalovaná porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ tým, že dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie predstavovalo štátnu pomoc z dôvodu, že:
 - a) konštatovala, že žalobkyňa mala prospech z ekonomickej výhody vo forme „daňovej diskriminácie“ vo výške 7,20 eura za vstupenku;
 - b) konštatovala, že predmetné opatrenie predstavovalo stratu príjmov pre štát;
 - c) bola toho názoru, že išlo o selektívne opatrenie v prospech žalobkyne, a
 - d) dospela k záveru, že opatrenie narušovalo hospodársku súťaž a ovplyvňovalo obchod medzi členskými štátmi.

2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že

- žalovaná porušila článok 296 ZFEÚ tým, že svoje rozhodnutie neodôvodnila dostatočne na to, aby umožnila žalobkyňi porozumieť mu a aby Všeobecný súd mohol preskúmať dôvody, na základe ktorých Komisia konštatovala, že žalobkyňa mala prospech zo selektívnej výhody, že táto selektívna výhoda predstavovala stratu príjmov pre štát a že narušovala hospodársku súťaž a ovplyvňovala obchod medzi členskými štátmi.

3. Tretí žalobný dôvod založený na skutočnosti, že

- ak Všeobecný súd zistí, že žalobkyňi bola poskytnutá nezlučiteľná pomoc, zruší napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom nariaďuje žalobkyňi vrátenie pomoci, keďže vrátenie pomoci by porušovalo:
 - a) článok 14 ods. 1 prvú vetu nariadenia 659/1999⁽¹⁾, podľa ktorého sa vymáhanie musí vzťahovať na pomoc poskytnutú príjemcovi, lebo žalovaná nesprávne v napadnutom rozhodnutí vypočítala výšku pomoci, z ktorej mala žalobkyňa prípadne prospech;
 - b) článok 14 ods. 1 druhú vetu nariadenia 659/1999, lebo v predmetnej veci je vymáhanie v rozpore so všeobecnými zásadami práva Európskej únie, konkrétne so zásadou ochrany legitímnej dôvery, zásadou právnej istoty a zásadou proporcionality.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339).

**Žaloba podaná 30. januára 2012 — Hamcho a Hamcho
International/Rada****(Vec T-43/12)**

(2012/C 80/43)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobcovia: Mohamad Hamcho (Damask, Sýria) a Hamcho International (Damask) (v zastúpení: M. Ponsard, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- prijal túto žalobu na skrátené súdne konanie,

— zrušil v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcov, nasledujúce akty:

— rozhodnutie 2011/273/SZBP v znení zmien a doplnení k dnešnému dňu, vrátane všetkých rozhodnutí uvedených v kapitole 17 žaloby,

— nariadenie 442/2011 v znení zmien a doplnení k dnešnému dňu, vrátane všetkých nariadení uvedených v kapitole 18 žaloby,

— rozhodnutie 2011/782/SZBP v znení zmien a doplnení k dnešnému dňu, predovšetkým vykonávacieho rozhodnutia 2012/37/SZBP, podľa kapitoly 19 žaloby,

— nariadenie 36/2012 v znení zmien a doplnení k dnešnému dňu, predovšetkým vykonávacieho nariadenia 55/2012, podľa kapitoly 20 žaloby,

— zrušil rozhodnutie Rady, ktoré je súčasťou jej oznámenia z 21. decembra 2011 určeného žalobcom, v rozsahu, v akom ponecháva v platnosti ich zaradenie do sporných zoznamov,

— zaviazal Radu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody, ktoré sú v zásade rovnaké alebo podobné ako žalobné dôvody uvedené vo veci T-653/11, Jaber/Rada.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. februára 2012 — Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia/Komisia

(Vec T-337/09) ⁽¹⁾

(2012/C 80/44)

Jazyk konania: španielčina

Predseda ôsmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 256, 24.10.2009.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2012 — Ghost Brand/ÚHVT — Procter & Gamble International Operations (GHOST)

(Vec T-298/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/45)

Jazyk konania: angličtina

Predseda šiestej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 238, 13.8.2011.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2012 — Otto/ÚHVT — Nalsani (TOTTO)

(Vec T-300/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/46)

Jazyk konania: španielčina

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 238, 13.8.2011.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2012 — Stichting Greenpeace Nederland a PAN Europe/Komisia

(Vec T-362/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/47)

Jazyk konania: angličtina

Predseda druhej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 252, 27.8.2011.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. januára 2012 — Symfiliosi/FRA

(Vec T-397/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/48)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 282, 24.9.2011.