

**Žaloba podaná 20. januára 2012 — Athens Resort Casino/  
Komisia****(Vec T-36/12)**

(2012/C 80/42)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Athens Resort Casino AE Symmetochon (Marrousi, Grécko) (v zastúpení: N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis a K. Spyropoulos, advokáti, a F. Carlin, barrister)

*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie 2011/716/EÚ z 24. mája 2011 o štátnej pomoci C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09) poskytnutej Helénskou republikou niektorým gréckym kasínam (Ú. v. EÚ L 285, 1.11.2011, s. 25) (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), alebo
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa uplatňuje na žalobkyňu, alebo
- ďalej subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom nariaďuje vymáhanie pomoci od žalobkyne, a
- zaviazal žalovanú na náhradu vlastných trov konania a trov konania vynaložených žalobkyňou v súvislosti s týmito konaním.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

**1. Prvý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že**

- žalovaná porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ tým, že dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie predstavovalo štátnu pomoc z dôvodu, že:
  - a) konštatovala, že žalobkyňa mala prospech z ekonomickej výhody vo forme „daňovej diskriminácie“ vo výške 7,20 eura za vstupenku;
  - b) konštatovala, že predmetné opatrenie predstavovalo stratu príjmov pre štát;
  - c) bola toho názoru, že išlo o selektívne opatrenie v prospech žalobkyne, a
  - d) dospela k záveru, že opatrenie narušovalo hospodársku súťaž a ovplyvňovalo obchod medzi členskými štátmi.

**2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že**

- žalovaná porušila článok 296 ZFEÚ tým, že svoje rozhodnutie neodôvodnila dostatočne na to, aby umožnila žalobkyňi porozumieť mu a aby Všeobecný súd mohol preskúmať dôvody, na základe ktorých Komisia konštatovala, že žalobkyňa mala prospech zo selektívnej výhody, že táto selektívna výhoda predstavovala stratu príjmov pre štát a že narušovala hospodársku súťaž a ovplyvňovala obchod medzi členskými štátmi.

**3. Tretí žalobný dôvod založený na skutočnosti, že**

- ak Všeobecný súd zistí, že žalobkyňi bola poskytnutá nezlučiteľná pomoc, zruší napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom nariaďuje žalobkyňi vrátenie pomoci, keďže vrátenie pomoci by porušovalo:
  - a) článok 14 ods. 1 prvú vetu nariadenia 659/1999<sup>(1)</sup>, podľa ktorého sa vymáhanie musí vzťahovať na pomoc poskytnutú príjemcovi, lebo žalovaná nesprávne v napadnutom rozhodnutí vypočítala výšku pomoci, z ktorej mala žalobkyňa prípadne prospech;
  - b) článok 14 ods. 1 druhú vetu nariadenia 659/1999, lebo v predmetnej veci je vymáhanie v rozpore so všeobecnými zásadami práva Európskej únie, konkrétne so zásadou ochrany legitímnej dôvery, zásadou právnej istoty a zásadou proporcionality.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339).

**Žaloba podaná 30. januára 2012 — Hamcho a Hamcho  
International/Rada****(Vec T-43/12)**

(2012/C 80/43)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

*Žalobcovia:* Mohamad Hamcho (Damask, Sýria) a Hamcho International (Damask) (v zastúpení: M. Ponsard, advokát)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- prijal túto žalobu na skrátené súdne konanie,