

3. Tretí subsidiárny žalobný dôvod sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení existencie vzťahu záväzného určenia medzi rozsiahlymi dobrovoľnými príspevkami a konaním žalobcu.

4. Štvrtý, ešte subsidiárnejší žalobný dôvod sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení dôsledkov, ktoré mal vnútroštátny súd vyvodit' z neoznámene rozsiahlych dobrovoľných príspevkov. Komisia v bode 202 napadnutého rozhodnutia vyzvala vnútroštátne súdy, aby nariadili vrátenie rozsiahlych dobrovoľných príspevkov a zrušili pomoc, a dotknuté osoby, aby podali žalobu na vnútroštátny súd, hoci vnútroštátny súd nemá právomoc nariadiť vrátenie pomoci a rozsiahlych dobrovoľných príspevkov z dôvodu neprimeranej povahy a praktickej nemožnosti výkonu takéhoto vrátenia.

Žaloba podaná 16. januára 2012 — Fomanu/ÚHVT (Qualität hat Zukunft)

(Vec T-22/12)

(2012/C 80/37)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fomanu AG ((Neustadt a.d. Waldnaab, Nemecko) (v zastúpení: T. Raible, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. októbra 2011 vo veci R 1518/2011-1,

— zaviazal ÚHVT na náhradu trov odvolacieho konania a prejednávaneho konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „Qualität hat Zukunft“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 16 a 40.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, keďže dotknutá ochranná známka Spoločenstva má rozlišovaciu spôsobilosť.

Žaloba podaná 20. januára 2012 — PT Musim Mas/Rada

(Vec T-26/12)

(2012/C 80/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) (Medan, Indonézia) (v zastúpení: D. Luff, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil články 1 a 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1138/2011 z 8. novembra 2011, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitých masných alkoholov a ich zmesí s pôvodom v Indii, Indonézii a Malajzii (Ú. v. EÚ L 293, 11.11.2011, s. 1) (ďalej len „napadnuté nariadenie“), v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že

— Všeobecný súd má právomoc preskúmať články 1 a 2 napadnutého nariadenia a ich súlad s nariadením Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva ⁽¹⁾ (ďalej len „základné nariadenie“) a so všeobecnými zásadami práva Únie.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že

— Rada porušila článok 2 ods. 10 písm. i) základného nariadenia, keďže:

a) vychádzala zo zjavne nesprávneho skutkového posúdenia a zneužila svoje právomoci tým, že odmietla uznať, že žalobkyňa a jej dcérske spoločnosti zaobchádzajúce sa predajom v Singapure tvoria „jeden hospodársky subjekt“. Komisia počas šetrenia úmyselne nezohľadnila skutočnosti, na ktoré poukázala žalobkyňa a ktoré sa týkajú prepojených spoločností;