

Žalobcovia po prvé namietajú, že žalovaná vyhlásila označenie „rizikového faktora“ za povinné pre žiadosť o povolenie, hoci takáto povinnosť z nariadenia č. 1924/2006 nevyplýva.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nezohľadnení skutočného označenia „rizikového faktora“ v žiadosti o povolenie

Žalobcovia okrem toho tvrdia, že žalovaná prehliadla, že žalobcovia skutočne vo svojich návrhových tvrdeniach uviedli pre požadované zdravotné tvrdenie „rizikový faktor“.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality

Žalobcovia okrem toho tvrdia, že nariadenie č. 1170/2011 je celkovo neproporcionálne.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na neexistencii dostatočného právneho základu

Napadnuté nariadenie nemá podľa názoru žalobcov okrem toho dostatočný právny základ, keďže sa opiera o predpisy článku 17 v spojení s článkom 14 ods. 1 písm. a) a článkom 10 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006, ktoré porušujú právo Únie, a najmä zásadu proporcionality.

5. Piaty žalobný dôvod založený na neprípustnom právnom nástroji

Žalobcovia po piate tvrdia, že žalovaná porušila podstatné formálne náležitosti, keď namiesto rozhodnutia zamýšľaného v nariadení č. 1924/2006 vydala nariadenie.

6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení rozdelenia právomoci

Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia, že rozdelenie právomocí medzi žalovanou, Európskym úradom pre bezpečnosť potravín a Spolkovým úradom pre ochranu spotrebiteľa a bezpečnosť potravín uvedené v nariadení č. 1924/2006 žalovaná v konaní porušila.

7. Siedmy žalobný dôvod založený na nedodržaní stanovenej lehoty na prijatie rozhodnutia

Žalobcovia okrem toho vytýkajú, že kogentné časové predpisy pre postúpenie žiadosti o povolenie, pre vypracovanie vedeckého stanoviska a vydanie rozhodnutia o povolení podľa nariadenia č. 1924/2006 neboli dodržané.

8. Ôsmy žalobný dôvod založený na nedostatočnom zohľadnení návrhu

Žalobcovia okrem toho vytýkajú, že žalovaná porušila podstatné formálne náležitosti, keďže pri svojom rozhodnutí o povolení nezohľadnila podstatnú časť návrhu žalobcov a procesne dotknutých zainteresovaných tretích osôb.

9. Deviaty žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení

Žalobcovia nakoniec vytýkajú, že žalovaná nedostatočne splnila svoju povinnosť odôvodnenia podľa článku 296 ods. 2 ZFEÚ.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1924/2006 z 20. decembra 2006 o výživových a zdravotných tvrdeniach o potravinách (Ú. v. EÚ L 404, s. 9).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Komisie č. 1170/2011 zo 16. novembra 2011 o zamietnutí povolenia určitých zdravotných tvrdení o potravinách, ktoré odkazujú na zníženie rizika ochorenia (Ú. v. EÚ L 299, s. 1).

## Žaloba podaná 17. januára 2012 — Alfacam a i./Parlament

(Vec T-21/12)

(2012/C 89/45)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobcovia: Alfacam (Lint, Belgicko), Via Storia (Schiltigheim, Francúzsko), DB Video Productions (Aartselaar, Belgicko), IEC (Rennes, Francúzsko) a European Broadcast Partners (EUBROPA) (Aartselaar) (v zastúpení: B. Pierart, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

### Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu z 18. novembra 2011, ktorým sa akciovej spoločnosti založenej podľa belgického práva WATCH TV S.A. zadáva zákazka EP/DGCOMM/AV/11/11 časť 1, poskytovanie služieb (video, rozhlasové a multimediálne) — Služby, ktoré sa majú poskytnúť v Európskom parlamente v Bruseli,

— v dôsledku toho zrušil rozhodnutie prijaté Európskym parlamentom, ktorý nevybral ponuku štyroch prvých žalobcov konajúcich v rámci združenia *ad hoc* EUROPEAN BROADCAST PARTNERS, ktorá sa umiestnila na druhom mieste v zákazke EP/DGCOMM/AV/11/11 časť 1, poskytovanie služieb (video, rozhlasové a multimediálne) — Služby, ktoré sa majú poskytnúť v Európskom parlamente v Bruseli,

— zaviazat' Európsky parlament na náhradu trov konania na tomto stupni.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú jediný dôvod založený na porušení článku 94 rozpočtových pravidiel<sup>(1)</sup> v rozsahu, v akom ponuka úspešného uchádzača obsahovala také nepravdivé vyhlásenia, že treba tohto uchádzača vylúčiť zo zadania zákazky.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 z 25. júna 2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 248, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 74).

### Žaloba podaná 19. januára 2012 — IDT Biologika/Komisia

(Vec T-30/12)

(2012/C 89/46)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: IDT Biologika GmbH (Dessau-Roßlau, Nemecko) (v zastúpení: R. Gross a T. Kroupa, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Delegácie Európskej únie v Srbskej republike z 5. októbra 2011, ktorým delegácia jednak odmietla ponuku, ktorú predložila v súvislosti s časťou č. 1 spoločnosť IDT Biologika GmbH v rámci zadávacieho konania EuropAid/130686/C/SUP/RS Re-Launch LOT 1, ktorého predmetom je zabezpečenie očkovacej látky proti besnote pre ministerstvo poľnohospodárstva, lesného hospodárstva a vodných zdrojov Srbskej republiky, a jednak zadala dotknutú zákazku konzorciu podnikov pod vedením spoločnosti „Biovet a. s.“,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa poukazuje na porušenie článku 252 ods. 3 nariadenia (ES, Euratom) č. 2342/2002<sup>(1)</sup>, keďže podľa žalobkyne vybraná ponuka nezodpovedá technickým požiadavkám dokumentácie k zadávaciemu konaniu, a to tak pokiaľ ide o podmienku neexistencie virulencie vakcíny pre človeka, ako aj pokiaľ ide o požadované povolenia, takže vôbec nemala byť zohľadnená.

Okrem toho zohľadnenie ponuky konzorcia pod vedením spoločnosti „Biovet a. s.“, ktoré získalo zákazku, predstavuje porušenie rovnosti zaobchádzania z hľadiska porovnania ceny, pretože len ponuka žalobkyne zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z technických špecifikácií zadávacieho konania, a teda je jedinou riadnou ponukou tohto konania.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Komisie (ES, Euratom) č. 2342/2002 z 23. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 357, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 1).

### Žaloba podaná 23. januára 2012 — Pips/ÚHVT — s.Oliver Bernd Freier (ISABELLA OLIVER)

(Vec T-38/12)

(2012/C 89/47)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Pips BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: J. A. K. van den Berg, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG (Rottendorf, Nemecko)

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 20. októbra 2011 vo veci R 2420/2010-1,
- vyhovel prihláške ochrannej známky Spoločenstva č. 7024961 pre slovnú ochrannú známku „ISABELLA OLIVER“ pre všetky tovary a služby, ktoré sú predmetom konania pred prvým odvolacím senátom, a
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „ISABELLA OLIVER“ pre tovary a služby tried 3, 4, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24 a 25 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 7024961.