

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tieto pochybenia Parlamentu, ktoré spôsobili škodu:

- porušenie povinnosti oznámiť cenu ponúknutú úspešným uchádzačom,
- porušenie povinnosti odôvodnenia, keďže Parlament neposkytol žiadnu informáciu týkajúcu sa vlastností a výhod spojených s vybranou ponukou, ako aj
- zjavne nesprávne posúdenie, keďže Parlament nezaložil svoje rozhodnutie o odmietnutí na kritériách výberu a kritériách na zadanie zákazky, ktoré boli vopred definované v dokumentoch o verejnom obstarávaní.

(¹) Ú. v. EÚ 2006/S, 177-187988.

(²) Zb. s. II-1403.

Žaloba podaná 6. januára 2012 — Provincie Groningen a i./Komisia

(Vec T-15/12)

(2012/C 109/34)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Provincie Groningen (Groningen, Holandsko), Provincie Friesland (Leeuwarden, Holandsko), Provincie Drentha (Assen, Holandsko), Provincie Overijssel (Zwolle, Holandsko), Provincie Gelderland (Arnhem, Holandsko), Provincie Flevoland (Lelystad, Holandsko), Provincie Utrecht (Utrecht, Holandsko), Provincie Noord Holland (Haarlem, Holandsko), Provincie Zuid Holland (Haag, Holandsko), Provincie Zeeland (Middelburg, Holandsko), Provincie Noord Brabant ('s Hertogenbosch, Holandsko) a Provincie Limburg (Maastricht, Holandsko) (v zastúpení: P. Kuypers a N. van Nuland, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 13. júla 2011 vo veci N 308/2010, alebo ho subsidiárne zrušil v rozsahu, v akom majú zo štátnej pomoci prospech organizácie na ochranu životného prostredia, alebo, ešte ďalej subsidiárne, ho zrušil v rozsahu, v akom majú zo štátnej pomoci prospech organizácie spravujúce pozemky,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

— Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 1 ZFEÚ a porušení práva Európskej únie.

— Ochrana životného prostredia je v Holandsku službou vo verejnom záujme v zmysle článku 2 protokolu č. 26 o službách vo verejnom záujme. Právo Únie o hospodárskej súťaži sa teda neuplatní.

— Ochrancovia prírody, organizácie na ochranu prírody a v každom prípade organizácie spravujúce pozemky sú nesprávne považovaní za podniky v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

— Systém pomoci vzhľadom k podmienkam, ktoré sú s ním spojené, nevedie k žiadnemu hospodárskemu zvýhodneniu pre príjemcu v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

— Komisia nesprávne uplatnila štvrtú podmienku, ktorá bola uvedená v rozsudku Súdneho dvora z 24. júla 2003, Altmark Trans a Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, Zb. s. I-7747).

— Systém pomoci nemôže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia podľa článku 296 ods. 2 ZFEÚ.

Žaloba podaná 6. januára 2012 — Stichting Het Groninger Landschap a i./Komisia

(Vec T-16/12)

(2012/C 109/35)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Stichting Het Groninger Landschap (Haren, Holandsko), Vereniging It Fryske Gea (Olterterp, Holandsko), Stichting Het Drentse Landschap (Assen, Holandsko), Stichting Landschap Overijssel (Dalfsen, Holandsko), Stichting Het Geldersch Landschap (Arnhem, Holandsko), Stichting Flevo Landschap (Lelystad, Holandsko), Stichting Het Utrechts Landschap (De Bilt, Holandsko), Stichting Landschap Noord Holland (Heiloo, Holandsko), Stichting Het Zuid Hollands Landschap (Rotterdam, Holandsko), Stichting Het Zeeuwse Landschap (Wilhelminadorp, Holandsko), Stichting Het Noordbrabants Landschap (Haaren, Holandsko), Stichting Het Limburgs Landschap (Lomm, Holandsko) a Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s Graveland, Holandsko) (v zastúpení: P. Kuypers a N. van Nuland, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 13. júla 2011 vo veci N 308/2010 alebo — subsidiárne — zrušil ho v tom rozsahu, v akom majú žalobkyne prospech z úpravy o štátnej pomoci,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyne na podporu svojej žaloby uvádzajú dva žalobné dôvody. Žalobné dôvody sú totožné s dôvodmi, ktoré boli prednesené vo veci T-15/12, Provincie Groningen a i./Komisia.

Žaloba podaná 10. januára 2012 — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik/ÚHVT — Impexmetal (KFLT KRAŚNIK)

(Vec T-19/12)

(2012/C 109/36)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik (Kraśnik, Poľsko)
(v zastúpení: J. Sieklucki, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Impexmetal S.A. (Varšava, Poľsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. októbra 2011 (vec R 2475/2010-1) o zamietnutí zápisu ochrannej známky Spoločenstva KFLT KRAŚNIK pre tovary zaradené do triedy 7 — Stroje a obrábacie stroje; valivé ložiská a ich časti (guličky, ložiskové valčeky); súdkové ložiská a ložiská veľkých rozmerov,

— zaviazal žalovaného a Impexmetal S.A. na náhradu trov konania, vrátane trov konania, ktoré vznikli žalobkyňi v konaní pred odvolacím senátom a námietkovým oddelením Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory).

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka so slovným prvkom „KFLT KRAŚNIK“ pre nasledujúce tovary zaradené do triedy 7 — Stroje a obrábacie stroje; súkolesia a ich časti (guličky, ložiskové valčeky); súdkové ložiská a ložiská veľkých rozmerov.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: druhý účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: ochranné známky Spoločenstva č. CTM-3415437 a CTM-3415379 pre tovary zaradené do triedy 7 a národné (poľské) ochranné známky č. PL-45550, PL-45826 a PL-112347 pre tovary zaradené do triedy 7.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) v časti konštatujúcej podobnosť ochranných známok a pravdepodobnosť zámeny, ako aj článku 8 ods. 3 nariadenia č. 207/2009⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná 23. januára 2012 — Région Poitou-Charentes/Komisia

(Vec T-31/12)

(2012/C 109/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Région Poitou-Charentes (Poitiers, Francúzsko) (v zastúpení: J. Capiiaux, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 18. novembra 2011 o odmietnutí uzavrieť program iniciatívy Spoločenstva INTERREG III B „atlantická oblasť“ 2000/2006 (vec CCI č. 2001 RG 16 0 PC 006) prijatý Európskou komisiou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti rozhodnutia Komisie v rozsahu, v akom osoba podpisujúca tento akt nepreukázala, že má podpisové právo.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nezohľadnení podstatných formálnych náležitostí, keďže Komisia nedodrжала záväzné lehoty uložené článkom 37 ods. 1 nariadenia č. 1260/1999⁽¹⁾ na uvedenie dôvodov, na ktorých základe považuje záverečnú správu žalobcu za nedostatočnú.