



## Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec T-47/12

**Intesa Sanpaolo SpA  
proti**

**Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)**

„Ochranná známka Spoločenstva — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva EQUITER — Skoršia slovná ochranná známka Spoločenstva EQUINET — Relatívny dôvod zamietnutia — Riadne používanie skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Povinnosť odôvodnenia“

Abstrakt – Rozsudok Všeobecného súdu (tretia komora) z 27. marca 2014

1. *Ochranná známka Spoločenstva — Pripomienky tretích osôb a námietka — Preskúmanie námietky — Dôkaz o používaní skoršej ochrannej známky — Čiastočné používanie — Vplyv*

*(Nariadenie Rady č. 207/2009, článok 42 ods. 2)*

2. *Ochranná známka Spoločenstva — Procesné ustanovenia — Odôvodnenie rozhodnutí — Článok 75 prvá veta nariadenia č. 207/2009 — Dosah zhodný s dosahom článku 296 ZFEÚ*

*(Článok 296 ZFEÚ; nariadenie Rady č. 207/2009, článok 75 prvá veta)*

1. Cieľom námietkového konania podľa článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 o ochrannej známke Spoločenstva je umožniť Úradu pre harmonizáciu trhu (ochranné známky a vzory) posúdiť existenciu pravdepodobnosti zámeny, ktorá v prípade podobnosti kolidujúcich ochranných známk predpokladá preskúmanie podobnosti tovarov a služieb označených týmito ochrannými známkami. V tomto kontexte v súlade s článkom 42 ods. 2 poslednou vetou nariadenia č. 207/2009 ak sa skoršia ochranná známka Spoločenstva používala iba vzhľadom na časť tovarov alebo služieb, pre ktoré bola zapísaná, považuje sa na účely preskúmania námietky za zapísanú iba pre túto časť tovarov alebo služieb. V rovnakom kontexte je tiež potrebné, aby odvolací senát v prípade preukázania používania len pre časť tovarov a služieb patriacich do kategórie, pre ktorú bola skoršia ochranná známka zapísaná a ktoré sú uvedené ako dôvod námietky, posúdil, či táto kategória zahŕňa samostatnú podkategóriu, do ktorej patria tovary a služby s preukázaným používaním, takže je potrebné sa domnievať, že uvedený dôkaz bol predložený jedine pre túto podkategóriu tovarov a služieb, alebo naopak, či takéto podkategórie neexistujú.

Preto úloha pozostávajúca z posúdenia, či je ochranná známka uvedená na podporu námietky predmetom riadneho používania v zmysle článku 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009, obsahuje dve neoddeliteľné časti. Prvá smeruje k preukázaniu, či predmetná ochranná známka bola predmetom riadneho používania v Únii, hoci aj v podobe, ktorá sa líši od podoby, v akej bola zapísaná, v prvkoch,

ktoré nemeia rozlišovaciú spôsobilosť ochrannej známky. Druhá časť smeruje k stanoveniu, aké tovary alebo služby, pre ktoré bola skoršia ochranná známka zapísaná a ktoré sú uvedené ako dôvod námietky, sa týkali preukázaného riadneho používania.

(pozri body 20, 21)

2. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 24)