

Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že Komisia nesprávne konštatovala, že silá sa majú považovať za neoddeliteľnú súčasť výrobných kapacít a že z tohto dôvodu ich mala žalobkyňa v zmysle komplexného plánu reštrukturalizácie odstrániť.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady zákonnosti, zásady lojálnej spolupráce, zásady ochrany dôvery v právne normy (legitímna dôvera) a zásady *patere legem quam ipse fecisti*

Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že k napadnutej finančnej oprave a k sporu týkajúcemu sa napadnutého rozhodnutia by nedošlo, ak by Komisia do 8. augusta 2008 (dátum, kedy žalobkyňa schválila zmenu plánu reštrukturalizácie týkajúceho sa údržby síl) odpovedala na písomnú otázku žalobkyne týkajúcu sa údržby jednotlivých stavieb; ak by uvedená inštitúcia zmenila a doplnila nariadenie (ES) č. 968/2006⁽¹⁾; ak by po prijatí oznámenia o zmene plánu reštrukturalizácie informovala žalobkyňu o údajnom nedostatku týkajúcom sa údržby síl alebo ak by písomne informovala všetky členské štáty o potrebnom výklade nejasných ustanovení predmetnej právnej úpravy.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 968/2006 z 27. júna 2006, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá implementácie nariadenia Rady (ES) č. 320/2006, ktorým sa stanovuje dočasný režim pre reštrukturalizáciu cukrovarníckeho priemyslu v Spoločenstve (Ú. v. EÚ L 176, s. 32).

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. marca 2015 – Générations futures/Komisia

(Vec T-458/12)⁽¹⁾

(2015/C 146/56)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 389, 15.12.2012.
