

Po druhé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď vychádzal z toho, že žiadosť o trhovohospodárske zaobchádzanie podľa článku 2 ods. 7 písm. c) základného nariadenia by mohla byť odmietnutá na základe zistenia, že bolo subvencované dodávateľské odvetvie. To by viedlo k vyrovnaniu týchto subvencií inak ako začatím vyšetrovania podľa nariadenia Rady č. 2026/97 (základné nariadenie o ochrane pred subvenciami uplatniteľné v rozhodnom čase). Ide o neoprávnený výklad článku 2 ods. 7 písm. c) základného nariadenia a o porušenie nariadenia Rady č. 2026/97.

- (¹) Nariadenie Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. ES L 56, s. 1; Mim. vyd. 11/010, s. 45).
 (²) Nariadenie Rady (ES) č. 2026/97 zo 6. októbra 1997 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. ES L 288, s. 1; Mim. vyd. 11/010, s. 78).
 (³) Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, s. 51).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Verwaltungsgericht Hannover (Nemecko) 21. decembra
2012 — Pia Braun/Región Hannover**

(Vec C-603/12)

(2013/C 101/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Pia Braun

Žalovaný: Región Hannover

Prejudiciálna otázka

Bráni právo voľného pohybu a pobytu garantované občanom Únie článkami 20 a 21 ZFEÚ v prípade študentky žijúcej so svojimi rodičmi, ktorí bývajú v štáte EÚ susediacom s Nemeckom a v Nemecku pracujú ako cezhraniční pracovníci, ktorá dostáva pomoc na vzdelávanie v tretej krajine EÚ, regulačnému systému vnútroštátneho práva, podľa ktorého sa môže nemeckému štátnemu príslušníkovi s trvalým pobytom mimo Spolkovej republiky Nemecko poskytnúť pomoc na vzdelávanie pri navštevovaní vzdelávacej inštitúcie v členskom štáte Európskej únie, len ak existujú osobitné okolnosti jednotlivého prípadu, ktoré hovoria v prospech poskytnutia pomoci a podľa ktorých sa pomoc na vzdelávanie schváli len na základe zváženia príslušného orgánu?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Commissione tributaria provinciale Genova (Taliansko)
24. decembra 2012 — Dresser Rand S.A./Agenzia delle
Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli**

(Vec C-606/12)

(2013/C 101/14)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione tributaria provinciale Genova

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Dresser Rand S.A.

Žalovaný: Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli

Prejudiciálne otázky

1. Má sa premiestnenie tovaru z členského štátu na územie Talianska s cieľom overiť kompatibilitu tohto tovaru s iným tovarom nadobudnutým v Taliansku bez toho, aby sa do dovezeného tovaru akokoľvek zasiahlo, posudzovať ako „práca na uvedenom tovare“ podľa článku 17 ods. 2 písm. f) smernice 2006/112/ES (¹) a je v tomto ohľade užitočné posudzovať charakter plnení medzi spoločnosťami F.B. ITMI a DR-IT?
2. Má sa článok 17 ods. 2 písm. f) smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby sa vo vnútroštátnych právnych predpisoch alebo na základe praxe členských štátov stanovilo, že odoslanie alebo preprava tovaru sa nepovažuje za premiestnenie do iného členského štátu, ak sa tak nedeje za predpokladu, že sa tovar vráti do členského štátu, z ktorého sa pôvodne odoslal alebo prepravil?

(¹) Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Commissione tributaria provinciale Genova (Taliansko)
24. decembra 2012 — Dresser Rand S.A./Agenzia delle
Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli**

(Vec C-607/12)

(2013/C 101/15)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione tributaria provinciale Genova