

Odvolaie podané 28. novembra 2012: Ralf Schröder proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 18. septembra 2012 v spojených veciach T-133/08, T-134/08, T-177/08 a T-242/09 Ralf Schröder/Úrad Spoločenstva pre odrody rastlín

(Vec C-546/12 P)

(2013/C 38/15)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaieľ: Ralf Schröder (v zastúpení: T. Leidereiter, W.-A. Schmidt, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Úrad Spoločenstva pre odrody rastlín (CPVO), Jørn Hansson

Návrhy odvolaieľa

Odvolaieľ navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 18. septembra 2012 (druhá komora) v rozsahu, v akom sa týka rozhodnutia vo veci T-242/09 a rozhodnutia o trovách konania,

— vyhovel návrhu odvolaieľa podanému v prvostupňovom konaní, na zrušenie rozhodnutia odvolacieho výboru CPVO z 23. januára 2009 (vec A010/2007),

— zaviazal CPVO na náhradu všetkých trov konania, ktoré odvolaieľ vynaložil v tomto konaní, v konaní v spojených veciach T-133/08, T-134/08, T-177/08 a T-242/09 a v konaní na Všeobecnom súde a v predchádzajúcom konaní pred odvolacím výborom CPVO.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

I. Prvým odvolacím dôvodom odvolaieľ namieta, že Všeobecný súd sa právne nesprávne domnieval, že skutkový stav v odvolacom konaní pred CVPO o zamietnutí žiadosti o vyhlásenie neplatnosti odrody v rámci Spoločenstva sa nemá preskúmať *ex offi*. Odvolaieľ v tom vidí porušenie pravidiel o dôkaznom bremene a dokazovaní uplatniteľných v konaní pred odvolacím výborom a z toho vyplývajúce porušenie povinnosti Všeobecného súdu vykonať kontrolu opravného prostriedku, ako aj porušenie práv odvolaieľa na spravodlivý proces, riadnu správu vecí verejných a na účinný právny prostriedok.

II. Druhým odvolacím dôvodom odvolaieľ namieta, že konštatovanie Všeobecného súdu, podľa ktorého existuje nárok na opatrenia zabezpečujúce riadny priebeh konania pred CPVO iba v prípade, že účastník konania predložil úvodný dôkaz o svojom tvrdení v tejto veci. Odvolaieľ v tejto súvislosti namieta porušenie pravidiel o dôkaznom bremene a vykonaní dokazovania, odňatie práva byť vypočutý, ako aj skreslenie skutočností a dôkazov a to dokonca aj v prípade tvrdeného dôkazného bremena v neprospech odvolaieľa.

III. Tretím odvolacím dôvodom odvolaieľ namieta, že Všeobecný súd zo svojho pohľadu „nesprávnu skutočnosť“, to je skutočnosť, ktorá v tejto podobe neexistuje, právne nesprávne považoval za „všeobecne známu“. Uvádza, že Všeobecný súd sa dopustil porušenia povinnosti kontroly zákonnosti a namieta skreslenie skutočností a dôkazov.

IV. Štvrtým odvolacím dôvodom odvolaieľ namieta, že Všeobecný súd sa dopustil právne nesprávneho konštatovania v súvislosti s bremenom tvrdenia a dôkazným bremenom tým, že odvolaieľovi vytýkal, že nepredložil dôkazy v prospech svojich tvrdení týkajúcich sa vplyvov regulátorov rastu. Odvolaieľ v tejto súvislosti namieta rozpory v rozsudku, neexistujúcu kontrolu zákonnosti, ktorú mal Všeobecný súd vykonať, ako aj porušenie povinnosti odôvodnenia.

V. Piatym odvolacím dôvodom odvolaieľ namieta konštatovanie Všeobecného súdu, podľa ktorého znak „starostlivosť o výhonky“ odrody *Osteospermum* nebol alebo bol nedostatočne zahrnutý do preskúmania odlišnosti odrody. Došlo teda k porušeniu článku 7 a 20 nariadenia ⁽¹⁾, k neprípustnému rozšíreniu predmetu sporu, a rozhodnutie porušuje zákaz prekvapujúceho rozhodnutia. Navyše sa namieta odňatie práva byť vypočutý.

VI. Šiestym odvolacím dôvodom odvolaieľ napáda konštatovanie Všeobecného súdu, že „starostlivosť o výhonky“ odrody rastlín treba určiť na základe relatívnych kritérií, to je vo vzťahu k iným rastlinám nachádzajúcim sa v príslušnom preskúmaní. Z hľadiska odvolaieľa došlo k skresleniu skutočností, porušeniu nariadenia, neprípustnému rozšíreniu predmetu sporu a k porušeniu povinnosti Všeobecného súdu vykonať rozsiahlu kontrolu zákonnosti. Rozhodnutie teda obsahuje rozpory.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 2100/94 z 27. júla 1994 o právach spoločenstva k odrodám rastlín (Ú. v. ES L 227, s. 1; Mim. vyd. 03/016, s. 390).