

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: SKP, k. s.

Žalovaný: Ján Bríla

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie a čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS <sup>(1)</sup> z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vykladať tak, že im odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu na návrh dodávateľa o premlčanej pohľadávke proti spotrebiteľovi neumožňuje *ex offo* prihliadnúť na premlčanie, aj keď sa voči spotrebiteľovi uplatňujú plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok?
2. Ak je odpoveď na prvú otázku záporná, majú sa čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vykladať tak, že súd má z úradnej povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi poučenie o jeho práve namietať premlčanie pohľadávky veriteľa?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES, L 95, s. 29; Mím. vyd. 15/002, s. 288.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd vo Svidníku (Slovensko) 19. októbra 2012 — Pohotovosť, s.r.o./Miroslav Vašuta**

(Vec C-470/12)

(2013/C 46/21)

Jazyk konania: slovenčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Okresný súd vo Svidníku

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Pohotovosť, s.r.o.

Žalovaný: Miroslav Vašuta

**Prejudiciálne otázky**

1. Či sa má čl. 6 ods. 1, čl. 7 ods. 1 a čl. 8 smernice Rady 93/13 EHS <sup>(1)</sup> o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 47 v spojení s čl. 38 Charty základných práv

Európskej únie vykladať tak, že bránia takej vnútroštátnej právnej úprave, akou je § 37 ods. 1 a 3 Exekučného poriadku, ktorá neumožňuje združeniu na ochranu práv spotrebiteľov v exekučnom súdnom konaní vedľajšie účastníctvo?

2. Ak je odpoveď na prvú otázku taká, že uvedená právna úprava nie je v rozpore s právom Spoločenstva, majú sa ustanovenia § 37 ods. 1 a 3 Exekučného poriadku vykladať tak, že nebránia tomu, aby vnútroštátny súd v súlade s čl. 6 ods. 1, čl. 7 ods. 1 a čl. 8 priznal združeniu na ochranu práv spotrebiteľov postavenie vedľajšieho účastníka v exekučnom súdnom konaní?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 95, s. 29; Mím. vyd. 15/002, s. 288.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Salzburg (Rakúsko) 9. novembra 2012 — Walter Vapenik/Josef Thurner**

(Vec C-508/12)

(2013/C 46/22)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landesgericht Salzburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Walter Vapenik

Žalovaný: Josef Thurner

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 6 ods. 1 písm. d) nariadenia (ES) č. 805/2004 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie sa vzťahuje iba na zmluvy medzi podnikateľmi ako veriteľmi a spotrebiteľmi ako dlžníkmi, alebo postačuje, že prinajmenšom dlžník je spotrebiteľom, takže sa uplatní aj na nároky, ktoré má jeden spotrebiteľ voči druhému?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vytvára európsky exekučný titul pre nesporné nároky (Ú. v. EÚ L 143, s. 15; Mím. vyd. 19/007, s. 38).