

V druhom rade Rada tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že rozhodol, že jeden z dôvodov, ktoré predstavovali odôvodnenie uloženia restriktívnych opatrení proti Kala Naft nebol dostatočný nato, aby splnil povinnosť odôvodnenia, a že Rada bola povinná predložiť dôkazy na potvrdenie druhého z týchto dôvodov. Rada takisto tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že rozhodol, že prvok odôvodnenia, podľa ktorého spoločnosť Kala Naft predáva zariadenie pre ropné a plynové odvetvie, ktoré môže byť použité na iránsky jadrový program, nemožno považovať za „podporujúci“ šírenie jadrových zbraní, ale neposúdil tento prvok vo vzťahu k ostatným prvkom odôvodnenia.

Žaloba podaná 25. júla 2012 — Európska komisia/Talianska republika

(Vec C-353/12)

(2012/C 287/54)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: S. Thomas, D. Grespan a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Talianska republika

Návrhy žalobkyne

— rozhodnúť, že Talianska republika si tým, že v stanovenej lehote neprijala všetky opatrenia nevyhnutné pre vrátenie štátnej pomoci, ktorá bola vyhlásená za protiprávnu a nezlučiteľnú s vnútorným trhom rozhodnutím Komisie K(2009) 8123 z 28. októbra 2009 o štátnej pomoci C 59/07 (ex N 127/06 a NN 13/06), ktorú Taliansko poskytlo spoločnosti Ixfin SpA (oznámeným 29. októbra 2009 a uverejneným v Ú. v. EÚ L 167, 2010, s. 39), nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 2, 3 a 4 tohto rozhodnutia a zo ZFEU,

— zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetom žaloby Komisie je skutočnosť, že Talianska republika nevykonala rozhodnutie Komisie týkajúce sa štátnej pomoci vo forme záruky poskytnutej Ministerstvom pre hospodársky rozvoj v súvislosti so zmluvou o úvere uzavretou medzi spoločnosťou Ixfin a Banca Apulia SpA.

Komisia uvádza, že Taliansko malo zabezpečiť vykonanie povinnosti vrátenia pomoci do 1. marca 2010 a okrem toho malo do 29. decembra 2009 informovať Komisiu o opatreniach prijatých na účely vykonania uvedeného rozhodnutia.

Ku dňu podania tejto žaloby žalovaná ešte neprijala všetky opatrenia nevyhnutné pre splnenie týchto povinností.

Odvolanie podané 27. júla 2012: Harald Wohlfahrt proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 16. mája 2012 vo veci T-580/10, Harald Wohlfahrt/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-357/12 P)

(2012/C 287/55)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Harald Wohlfahrt (v zastúpení: M. Loschelder, Rechtsanwalt, V. Schoene, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Ferrero SpA

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu (piata komora) zo 16. mája 2012 vo veci T-580/10 a rozhodol podľa návrhov žalobcu predložených Všeobecnému súdu, ktoré sú uvedené na strane 4 rozsudku,

— zaviazal ÚHVT na náhradu nevyhnutných trov konania, ktoré vznikli odvolateľovi.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

ÚHVT a Všeobecný súd zamietli zápis ochrannej známky „Kindertraum“ pre tovary tried 16 a 28 prihlasovanej žalobcom a terajším odvolateľom z dôvodu, že ďalší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovaného a je majiteľom skoršej talianskej slovnnej ochrannej známky „kinder“ zapísanej okrem iného pre tovary týchto tried, podal námietku.

Odvolateľ uvádza tri odvolacie dôvody:

Prvý odvolací dôvod: porušenie článku 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 ⁽¹⁾

Všeobecný súd sa domnieva, že nie je rozhodujúce, či v čase vydania rozhodnutia o námietke sa ochranná známka zapísaná už 8 rokov, ktorá je predmetom námietky, používala alebo nepoužívala. Podľa článku 42 ods. 3 v spojení s článkom 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 treba používanie ochrannej známky, ktorá je predmetom námietky, preukázať iba v prípade, že je už v čase uverejnenia prihlášky ochrannej známky Spoločenstva zapísaná 5 rokov. Podľa odvolateľa je tento názor v