

— uložiť Poľskej republike podľa článku 260 ods. 3 ZFEÚ z dôvodu porušenia povinnosti oznámiť opatrenia na prebratie smernice 2007/65/ES zaplatiť penále vo výške 112 190,40 eura denne odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci,

— zaviazat' Poľskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice uplynula 19. decembra 2011.

(¹) Ú. v. EÚ L 332, s. 27.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 16. júla 2012 — Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser/Manova A/S

(Vec C-336/12)

(2012/C 287/47)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Žalovaná: Manova A/S

Prejudiciálna otázka

Znamená zásada rovnosti zaobchádzania platná v práve EÚ, že verejný obstarávateľ po uplynutí lehoty na prihlásenie sa do výberového konania nie je oprávnený získať informácie požadované v oznámení o výberovom konaní týkajúce sa poslednej zverejnenej účtovnej súvahy uchádzača, keď dotknutý uchádzač neposkytol túto účtovnú súvahy vo svojej prihláške do predbežnej kvalifikácie?

Odvolanie podané 17. júla 2012: Mizuno KK proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 8. mája 2012 vo veci T-101/11, Mizuno KK/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-341/12 P)

(2012/C 287/48)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Mizuno KK (v zastúpení: T. Wessing, T. Raab a H. Lauf, advokáti)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolateľky

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 8. mája 2012 vo veci T-101/11, ako aj rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. decembra 2010 vo veci odvolania R 0821/2010-1,

— uložiť ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov prvostupňového konania, ako aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie smeruje proti rozsudku Všeobecného súdu z 8. mája 2012 vo veci T-101/11, ktorým Všeobecný súd zamietol žalobu odvolateľky proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. decembra 2010 (vec R 0821/2010-1) týkajúcu sa konania o námietke medzi Golfino AG a Mizuno KK.

Odvolateľka opiera svoje odvolanie v podstate o tieto dôvody:

Konštatovania Všeobecného súdu týkajúce sa oblasti ochrany a rozlišovacej spôsobilosti už existujúcej obrazovej ochranné známky pozostávajúcej z písmena „G“ a symbolu „+“ sú nesprávne. Všeobecný súd nesprávne vychádzal z toho, že kombinácia týchto dvoch prvkov nemá nijaký význam.

Vychádzajúc z toho Všeobecný súd nesprávne konštatoval pravdepodobnosť zámeny medzi existujúcou obrazovou ochrannou známkou a odvolateľkou prihlasovanou obrazovou ochrannou známkou pozostávajúcou z písmena „G“ a symbolu „+“ ako aj zo symbolu v tvare šípky tým, že sa pri posudzovaní podobnosti znakov neorientoval celkovým dojmom, ale ich jednotlivými prvkami.

Všeobecný súd pritom nesprávne predpokladal, že podobnosť písmena „G“ obsiahnutého v oboch obrazových ochranných známkach je závažnejšia ako ich ostatné a rozdielne prvky. Všeobecný súd však pri správnom posúdení nemal vziať do úvahy izolované písmená „G“, ale len celkovú symboliku.

Je síce pravda, že obe sporné ochranné známky pozostávajú z fonému/g/, ich ťažisko však spočíva jednoznačne na ich grafickej a nie fonetickej podobe. Pravdepodobnosť zámeny medzi obidvomi ochrannými známkami nie je pozorovateľná.