

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Žalobkyňa:* UPC Telekabel Wien GmbH*Žalovaní:* Constantin Film Verleih GmbH, Wega Filmproduktionsgesellschaft GmbH**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 8 ods. 3 smernice 2001/29/ES <sup>(1)</sup> (info smernica) vykladať tak, že osoba, ktorá bez povolenia nositeľa práv sprístupní na internete predmety podliehajúce ochrane (článok 3 ods. 2 info smernice), používa služby poskytovateľa prístupu na internet (Access Provider) tých osôb, ktorým sa sprístupnia takéto predmety podliehajúce ochrane?
2. Ak bude prvá otázka zodpovedaná záporne: sú rozmnožovanie na súkromné použitie [článok 5 ods. 2 písm. b) info smernice] a prechodné a náhodné rozmnožovanie (článok 5 ods. 1 info smernice) prípustné iba vtedy, ak bol originál rozmnožovania zákonne rozmnožený, rozširovaný alebo verejne sprístupnený?
3. Ak bude prvá alebo druhá otázka zodpovedaná kladne, a preto je potrebné proti poskytovateľovi prístupu užívateľa na internet (Access Provider) vydať zákonné nariadenia podľa článku 8 ods. 3 info smernice: zlučuje sa s právom Únie, predovšetkým s nevyhnutným zvážením základných práv zúčastnených zakázať nejakému poskytovateľovi prístupu na internet (Access Provider) celkom všeobecne (teda bez nariadenia konkrétnych opatrení) umožniť svojim zákazníkom prístup ku konkrétnej webovej stránke, pokiaľ sú tam výlučne alebo v prevažnej miere sprístupňované obsahy bez súhlasu nositeľov práv, keď môže poskytovateľ prístupu na internet (Access Provider) odvrátiť použitie donucovacieho prostriedku kvôli porušeniu tohto zákazu dôkazom, že sám prijal všetky požadované opatrenia?
4. Ak bude tretia otázka zodpovedaná záporne: zlučuje sa s právom Únie, predovšetkým s nevyhnutným zvážením základných práv zúčastnených uložiť nejakému poskytovateľovi prístupu na internet (Access Provider) určité opatrenia, aby sťažil svojim zákazníkom prístup na webovú stránku s protizákonne sprístupneným obsahom, keď tieto opatrenia vyžadujú nemalé náklady, ale môžu byť obídene aj bez zvláštnych technických znalostí?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 9. júla 2012 — Novontech-Zala Kft/LOGICDATA Electronic & Software Entwicklungs GmbH**

(Vec C-324/12)

(2012/C 303/24)

*Jazyk konania:* nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Handelsgericht Wien

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Rekurs“ a odporkyňa:* Novontech-Zala Kft*Odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Rekurs“ a navrhovateľka:* LOGICDATA Electronic & Software Entwicklungs GmbH**Prejudiciálne otázky**

1. Zakladá zmeškanie lehoty na podanie odporu proti európskemu platobnému rozkazu advokátom povereným zastupovaním vlastné zavinenie odporcu v zmysle článku 20 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze <sup>(1)</sup>?
2. Za predpokladu, že pochybenie advokáta nie je súčasťou vlastného zavinenia odporcu, má sa omylom nesprávne zapísanie dátumu uplynutia lehoty na podanie odporu proti európskemu platobnému rozkazu, ktoré vykonal advokát poverený zastupovaním, považovať podľa článku 20 ods. 2 nariadenia (ES) 1896/2006 za výnimočné okolnosti?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 399, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf (Nemecko) 10. júla 2012 — Rita van Caster, Patrick van Caster proti Finanzamt Essen-Süd**

(Vec C-326/12)

(2012/C 303/25)

*Jazyk konania:* nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Düsseldorf

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Žalobcovia:* Rita van Caster, Patrick van Caster*Žalovaný:* Finanzamt Essen-Süd