

**Odvolaie podané 11. júna 2012: You-Q BV proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 29. marca 2012 vo veci T-369/10, You-Q BV/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)**

(Vec C-294/12)

(2012/C 303/22)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Odvolaieľka:* You-Q BV (v zastúpení: G.S.C.M. van Roeyen, advocaat)

*Ďalší účastníci konania:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Apple Corps Limited

**Návrhy odvolaieľky**

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozhodnutie Všeobecného súdu z 29. marca 2011 vo veci T-369/10,
- vyhovel jej žalobe o neplatnosť napadnutého rozhodnutia,
- prípadne vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie,
- zaviazal ÚHVT a Apple Corps Limited na náhradu trov konania spolu s trovami, ktoré vznikli v prvostupňovom konaní.

**Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia**

Vo svojom prvom odvolacom dôvode odvolaieľka uvádza, že niektoré časti posúdenia okolností predchádzajúcich sporu, ako ich prebral Všeobecný súd, najmä niektoré časti bodov 9, 12, 14, 17 a 53, boli nesprávne prevzaté a odporujú požiadavkám článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009<sup>(1)</sup>. Po prvé Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že skoršie ochranné známky, ktoré uvádza Apple Corps, zahŕňajú skoršiu ochrannú známku s dobrým menom, pretože Všeobecný súd nepreukázal takýto štatút a okrem iného neuviedol, ktorú skoršiu ochrannú známku možno považovať za ochrannú známku s dobrým menom. Tieto tvrdenia Všeobecného súdu sú nesprávne a v rozpore so zásadou jasnosti. Po druhé Všeobecný súd nesprávne zohľadnil „stupeň podobnosti medzi kolidujúcimi ochrannými známkami, povahu výrobkov alebo služieb, pre ktoré sú jednotlivé ochranné známky zapísané, blízkosť alebo rozdielnosť týchto výrobkov alebo služieb, ako aj príslušnú skupinu verejnosti“, ako vyplýva z rozsudku Súdneho dvora z 27. novembra 2008, Intel Corporation (C-252/07, Zb. s. I-8823).

Vo svojom druhom odvolacom dôvode odvolaieľka uvádza deväť dôvodov, ktorými spochybňuje napadnutý rozsudok Všeobecného súdu a ktoré sa všetky zakladajú na porušení článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009. Po prvé odvolaieľka napáda nesprávne tvrdenia uvedené v bodoch 24, 55, 56, 57 a 58 týkajúce sa rozdielnosti medzi výrobkami a službami, ako aj rozlišovacej spôsobilosti skorších ochranných známk. Po druhé

odvolaieľka napáda záver, ku ktorému došiel Všeobecný súd v bode 26 napadnutého rozsudku, v ktorom v rozpore s článkom 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009 vyvodil ochranu vyplývajúcu z uvedeného článku pre výrobky alebo služby, pre ktoré bola ochranná známka s dobrým menom zapísaná, a z ostatných ustanovení uvedeného článku týkajúcich sa ochrany (narušenie rozlišovacej spôsobilosti skoršej ochrannej známky, zneužitie dobrého mena tejto ochrannej známky a neoprávnené využívanie vyplývajúce z rozlišovacej spôsobilosti dobrého mena uvedenej ochrannej známky). Po tretie odvolaieľka spochybňuje záver vyjadrený v bodoch 31 a 54 napadnutého rozsudku, podľa ktorého rozlišovacia spôsobilosť a dobré meno skorších ochranných známk mali byť preskúmané s prihliadnutím na vnímanie prihlasovanej ochrannej známky verejnosťou, keďže v bode 39 svojej žaloby podanej na Všeobecnom súde You-Q uviedla, že „treba uviesť, že odvolací senát nedefinoval, hoci tak mal urobiť, skupinu verejnosti, ktorej vnímanie malo byť zohľadnené na účely posúdenia rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena skoršej ochrannej známky. Podľa rozsudku Intel by malo ísť o spotrebiteľov výrobkov a služieb, pre ktoré bola skoršia ochranná známka zapísaná“. Po štvrté odvolaieľka napáda tvrdenie Všeobecného súdu, podľa ktorého odvolací senát mal tvrdiť, že príslušnú skupinu verejnosti, ktorá poznala dobré meno skoršej ochrannej známky, tvorí široká verejnosť. Po piate odvolaieľka namietala proti záveru Všeobecného súdu, podľa ktorého na základe tvrdenia You-Q treba existenciu dobrého mena určiť z hľadiska skupiny verejnosti dotknutej prihlasovanou ochrannou známkou, čo nemôže predstavovať skutočnosť, na základe ktorej možno preukázať dobré meno skoršej ochrannej známky. Po šieste odvolaieľka spochybňuje záver Všeobecného súdu, ku ktorému došiel v súvislosti s požiadavkami, ktoré umožňujú preukázať dôležité dobré meno a veľmi silné dobré meno pre dotknuté výrobky a služby. Po siedme odvolaieľka spochybňuje záver Všeobecného súdu v súvislosti s podobnosťou označení. Po ôsme odvolaieľka napáda uplatnenie kritéria všeobecného posúdenia a relevantné faktory, ktoré toto kritérium zahŕňa, Všeobecným súdom na účely preukázania požadovanej súvislosti. Napokon odvolaieľka spochybňuje uplatnenie a výklad Všeobecného súdu ustanovení článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009, podľa ktorých neoprávnené využívanie musí vyplývať z rozlišovacej spôsobilosti alebo musí poškodzovať dobré meno skorších ochranných známk.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Obersten Gerichtshofes (Rakúsko) 29. júna 2012 — UPC Telekabel Wien GmbH/Constantin Film Verleih GmbH, Wega Filmproduktionsgesellschaft GmbH**

(Vec C-314/12)

(2012/C 303/23)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof