

Pokiaľ ide o otázku fonetickej podobnosti odvolateľka uvádza, že Všeobecný súd skreslil dôkazy a nesprávne posúdil skutkové okolnosti a že jeho rozhodnutie obsahuje podstatné nesprávne skutkové zistenia, ktoré možno pripísať dokumentom, ktoré mu boli predložené.

Všeobecný súd nezohľadnil zapojenie profesionálov pri predaji farmaceutických výrobkov.

Pokiaľ ide o otázku vizuálnej podobnosti odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd nesprávne uplatnil vlastnú judikatúru, podľa ktorej sa začiatok ochranných známkov považuje spravidla za najvýznamnejší prvok a podľa ktorej sú v prípade pomerne krátkych ochranných známkov, akými sú aj ochranné známky dotknuté v prejednávanej veci, stredové prvky označenia rovnako dôležité ako ich prvky úvodné a koncové.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrane známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Ireland (Írsko) 11. júna 2012 — Digital Rights Ireland Ltd/Minister for Communications, Marine and Natural Resources, Minister for Justice, Equality and Law Reform, The Commissioner of the Garda Síochána, Írsko a Attorney General

(Vec C-293/12)

(2012/C 258/18)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Ireland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Digital Rights Ireland Ltd

Žalovaní: Minister for Communications, Marine and Natural Resources (minister spojov, námorníctva a prírodných zdrojov), Minister for Justice, Equality and Law Reform (minister spravodlivosti, rovnosti a reformy práva), The Commissioner of the Garda Síochána (policajný prezident Garda Síochána), Írsko a Attorney General (Generálny prokurátor)

Prejudiciálne otázky

1. Je obmedzenie práva žalobcu, pokiaľ ide o používanie jeho mobilného telefónu, vyplývajúce z požiadaviek stanovených

v článkoch 3, 4 a 6 smernice 2006/24/ES (¹), nezlučiteľné s článkom 5 ods. 4 ZEÚ v tom zmysle, že je neprimerané a zbytočné alebo nevhodné na dosiahnutie legitímnych cieľov, ktorými sú:

a) zabezpečenie dostupnosti určitých údajov na účely vyšetrovania, odhaľovania a stíhania závažných trestných činov?

a/alebo

b) zabezpečenie riadneho fungovania vnútorného trhu Európskej únie?

2. Konkrétne:

i) je smernica 2006/24/ES zlučiteľná s právom občanov slobodne sa pohybovať a zdržiavať sa na území členských štátov zakotveným v článku 21 ZFEÚ?

ii) je smernica 2006/24/ES zlučiteľná s právom na súkromie zakotveným v článku 7 charty a článku 8 EDLP?

iii) je smernica 2006/24/ES zlučiteľná s právom na ochranu osobných údajov zakotveným v článku 8 charty?

iv) je smernica 2006/24/ES zlučiteľná s právom na slobodu prejavu zakotveným v článku 11 charty a článku 10 EDLP?

v) je smernica 2006/24/ES zlučiteľná s právom na dobrú správu vecí verejných zakotveným v článku 41 charty?

3. V akom rozsahu tieto Zmluvy — a konkrétne zásada lojálnej spolupráce zakotvená v článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii — vyžadujú, aby vnútroštátny súd skúmal a posudzoval zlučiteľnosť vnútroštátnych opatrení vykonávacích smernicu 2006/24/ES s ochranou, ktorú poskytuje Charta základných práv, vrátane článku 7 tejto charty (ako to stanovuje článok 8 EDLP)?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/24/ES z 15. marca 2006 o uchovávaní údajov vytvorených alebo spracovaných v súvislosti s poskytovaním verejne dostupných elektronických komunikačných služieb alebo verejných komunikačných sietí a o zmene a doplnení smernice 2002/58/ES (Ú. v. EÚ L 105, s. 54).