

## V

(Oznamy)

## SÚDNE KONANIA

## SÚDNY DVOR

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria (Maďarsko) 23. apríla 2012 — Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága**

(Vec C-191/12)

(2012/C 243/02)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Kúria

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyňa a odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:*  
Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft.

*Žalovaný a navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:*  
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa prípad, keď daňovník — vzhľadom na existenciu zákazu odpočtu — získa finančnú pomoc, ktorá zahŕňa daň z pridanej hodnoty alebo keď získa dodatočnú finančnú pomoc štátu vo forme náhrady neodpočítateľnej dane z pridanej hodnoty, považovať za vrátenie dane podľa práva Únie?
2. V prípade kladnej odpovede, bolo by možné odpovedať na otázku rovnako aj vtedy, ak by daňovník nezískal pomoc od členského štátu alebo od daňového orgánu členského štátu, ale pomoc by bola vyplatená — na základe zmluvy uzatvorenej s poskytovateľom pomoci — na ťarchu Únie a štátneho rozpočtu členského štátu?
3. Možno vychádzať z toho, že boli dodržané zásady vrátenia založeného na daňovej neutralite, efektivity a rovnosti zaobchádzania a zákaz bezdôvodného obohatenia v prípade, ak daňový orgán členského štátu — v dôsledku vnútroštátnej právnej úpravy odpočtu dane, ktorá je v rozpore s právom Únie — vyhovie žiadosti o vrátenie alebo náhradu podanej

daňovníkom iba vtedy, ak jej časť nebola predtým financovaná prostredníctvom pomoci uvedenej v dvoch predchádzajúcich otázkach?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gerechtshof te 's Gravenhage (Holandsko) 30. apríla 2012 — Innoweb BV/Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV**

(Vec C-202/12)

(2012/C 243/03)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Gerechtshof te 's Gravenhage

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolateľka: Innoweb BV

*Odporkyne v odvolacom konaní:* Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 7 ods. 1 smernice (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že o reutilizáciu (sprístupnenie) celého obsahu databázy (online), ktorá je dostupná prostredníctvom internetovej stránky, alebo jej kvalitatívne či kvantitatívne vyhodnotenej podstatnej časti treťou osobou ide vtedy, ak táto tretia osoba verejnosti umožní pomocou špecifického meta-vyhľadávača, ktorý poskytl, vyhľadávanie celého obsahu databázy alebo jeho podstatnej časti v „reálnom čase“, a to tak, že sa vykoná žiadosť užívateľa o vyhľadanie, ktoré je „preložené“ do mechanizmu vyhľadávania internetovej stránky, ktorá databázu sprístupnila?
2. V prípade zápornej odpovede, je odpoveď iná, ak táto tretia osoba po tom, ako získa výsledky hľadaneho výrazu, sprostredkuje alebo zobrazí každému používateľovi minimálnu časť obsahu databázy vo formáte svojej vlastnej internetovej stránky?

3. Je z hľadiska odpovede na prvú a druhú otázku relevantné, či tretia osoba vykonáva spomenuté úkony nepretržite, denne pomocou svojho vyhľadávača vyhledá celkovo 100 000 „preložených“ hľadaných výrazov a získané výsledky poskytne rôznym užívateľom opísaným spôsobom?
4. Má sa článok 7 ods. 5 smernice vykladať v tom zmysle, že opakovaná a systematická reutilizácia nepodstatných častí obsahu databázy zahŕňajúca konanie, ktoré je v rozpore so zvyčajným využívaním databázy alebo ktoré neprimerane poškodzuje oprávnené záujmy zostavovateľa databázy, nie je dovolená, alebo v tejto súvislosti postačuje opakovaná alebo systematická reutilizácia?
5. Ak je nutná opakovaná a systematická reutilizácia:
- aký je význam výrazu „systematická“?
  - ide o systematickú reutilizáciu, ak sa reutilizácia opiera o elektronické spracovanie dát?
  - je dôležité, že sa pri tom používa špecifický meta-vyhľadávač, a to spôsobom, ktorý bol opísaný vyššie?
6. Má sa článok 7 ods. 5 smernice vykladať v tom zmysle, že zákaz, ktorý je v ňom stanovený, neplatí, ak tretia osoba opakovane, prostredníctvom svojho meta-vyhľadávača, poskytuje jednotlivým užívateľom len nepodstatné časti obsahu databázy?
7. V prípade kladnej odpovede, platí to aj v prípade, ak má opakovaná reutilizácia týchto nepodstatných častí kumulatívny účinok, takže sa jednotlivým užívateľom celkovo poskytnú podstatná časť obsahu databázy?
8. Má sa článok 7 ods. 5 smernice vykladať v tom zmysle, že v prípade nedovolených konaní, ktoré vedú k tomu, že sa verejnosti v dôsledku kumulatívneho účinku reutilizácie poskytnú celý obsah chránenej databázy alebo jeho podstatná časť, sú podmienky upravené v tomto článku splnené, alebo treba navyše uplatniť a dokázať, že tieto konania sú v rozpore so zvyčajným využívaním databázy alebo neprimerane poškodzujú oprávnené záujmy zostavovateľa databázy?
9. Treba vychádzať z toho, že vklad osoby, ktorá databázu zostavila, bol značne poškodený, ak došlo k uvedeným konaniam?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 9/96/ES z 11. marca 1996 o právnej ochrane databáz (Ú. v. ES L 77, s. 20; Mim. vyd. 13/015, s. 459).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Saarbrücken (Nemecko) 10. mája 2012 — Lokman Emrek/Vlado Sabranovic**

(Vec C-218/12)

(2012/C 243/04)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Saarbrücken

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Lokman Emrek

Žalovaný: Vlado Sabranovic

**Prejudiciálne otázky**

- Vyžaduje článok 15 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 (<sup>1</sup>) v prípadoch, keď internetová stránka podnikateľa naplňa znak smerovania, ako ďalší nepísaný znak skutkovej podstaty to, že spotrebiteľ bol webovou stránkou prevádzkovanou podnikateľom motivovaný uzavrieť zmluvu, a teda že internetová stránka musí byť príčinou uzavretia zmluvy?
- V prípade, ak sa vyžaduje príčinná súvislosť medzi znakom skutkovej podstaty smerovania a uzavretím zmluvy: vyžaduje článok 15 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 44/2001 okrem toho aj uzavretie zmluvy na diaľku?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 9. mája 2012 — Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr/Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz**

(Vec C-219/12)

(2012/C 243/05)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľ: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Odporca: Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

Vedľajší účastník konania: Thomas Fuchs