

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Enviro Tech International, Inc.

Odporkyňa: Centros Comerciales CARREFOUR S.A.

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-291/04 vzhľadom na návrh odvolateľky na náhradu škody a
- vyhlásiť žalovanú v konaní na prvom stupni za zodpovednú za škodu, ktorá bola spôsobená odvolateľke, alebo
- subsidiárne vrátiť vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o návrhu odvolateľky na náhradu škody a
- zaviazat žalovanú v konaní na prvom stupni na náhradu trov konania (vrátane tých, ktoré vznikli v konaní na Všeobecnom súde).

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd tým, že zamietol jej návrh na náhradu škody z dôvodu, že nepreukázala existenciu protiprávneho konania na strane Komisie, konal v rozpore s právom Európskej únie. Konkrétnejšie tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho výkladu rozsudku Súdneho dvora vo veci C-425/08, a v dôsledku toho vykonal nesprávne právne posúdenie, keď nepreskúmal tretiu časť prvého žalobného dôvodu odvolateľky založeného na protiprávnosti vzhľadom na kritérium „bežného zaobchádzania a používania“ a dospel k záveru, že návrh na náhradu škody je treba zamietnuť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolateľka tvrdí, že je potrebné zrušiť rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-291/04 v rozsahu, v akom sa týka návrhu odvolateľky na náhradu škody a vyhlásiť žalovanú v konaní na prvom stupni za zodpovednú za škodu, ktorá bola spôsobená odvolateľke.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social nº 1 de Benidorm (Španielsko) 26. apríla 2012 — Concepción Maestre García/Centros Comerciales CARREFOUR S.A.

(Vec C-194/12)

(2012/C 227/11)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Social nº 1 de Benidorm

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Concepción Maestre García

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 7 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88 (1) zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času takému výkladu vnútroštátnej právnej úpravy, ktorý neumožňuje prerušiť dovolenku s cieľom neskoršieho čerpania jej celého obdobia alebo zostávajúcej časti, pokiaľ pred jej čerpaním nastane dočasná pracovná neschopnosť, a existujú dôvody výrobného alebo organizačného charakteru, ktoré bránia jej čerpaniu v neskoršom termíne?
2. Bráni článok 7 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88 zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času takému výkladu vnútroštátnej právnej úpravy, ktorý spoločnosti umožňuje jednostranne stanoviť obdobie čerpania dovolenky, ktoré sa prelína s obdobím dočasnej pracovnej neschopnosti, ak pracovník vopred neprejavil vôľu čerpať dovolenku v inom období a ak medzi zástupcami pracovníkov spoločnosti a spoločnosťou bola uzatvorená zmluva, ktorá to umožňuje?
3. Bráni článok 7 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88 zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času takému výkladu vnútroštátnej právnej úpravy, ktorý umožňuje poskytnúť finančnú náhradu za nevyčerpanú dovolenku z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti, ak existujú výrobné alebo organizačné dôvody, ktoré neumožňujú jej skutočné čerpanie aj napriek tomu, že nedošlo k zrušeniu pracovnej zmluvy?

(1) Ú. v. EÚ L 299, s. 9; Mím. vyd. 05/004, s. 381.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgicko) 30. apríla 2012 — Essent Belgium NV/Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG)

(Vec C-204/12)

(2012/C 227/12)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel