

Na základe dostupných informácií Komisia dospela k záveru, že existujúce zariadenia na chov ošípaných a hydiny v Írsku sú stále prevádzkované bez povolenia IPPC, preto Komisia dospela k záveru, že Írsko nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 5 ods. 1 smernice.

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/1/ES z 15. januára 2008 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia (Ú. v. EÚ L 24, s. 8).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 11. apríla 2012 — Peter Pinckney/KDG médiattech AG**

(Vec C-170/12)

(2012/C 174/29)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour de cassation

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Peter Pinckney

Žalovaná: KDG médiattech AG

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 5 bod 3 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že v prípade namietaného porušenia majetkových práv autora, ku ktorému došlo uverejnením obsahu na internetovej stránke,

— môže osoba, ktorá sa považuje za poškodenú, podať žalobu o zodpovednosť na súdoch každého členského štátu, na území ktorého je obsah uverejnený na internete dostupný alebo bol dostupný, aby dosiahla náhradu len tej škody, ktorá jej bola spôsobená na území členského štátu, ktorého súd prejednáva žalobu,

alebo

— je okrem toho potrebné, aby tento obsah bol alebo mal byť určený verejnosti na území tohto členského štátu, alebo je potrebné, aby existovala iná spojitosť?

2. Má sa na prvú otázku odpovedať rovnako aj v prípade, že k namietanému porušeniu majetkových práv autora nedošlo uverejnením obsahu v elektronickej podobe, ale ako v prejednáwanej veci, ponukou materiálneho nosiča, ktorý reprodukuje tento obsah, na internete?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42.

**Odvolaie podané 11. apríla 2012: Carrols Corp. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 1. februára 2012 vo veci T-291/09, Carrols Corp./Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a Giulio Gambettola**

(Vec C-171/12 P)

(2012/C 174/30)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania**

Odvolaiteľka: Carrols Corp. (v zastúpení: I. Temiño Cenicerros, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a Giulio Gambettola

**Návrhy odvolateľky**

Odvolaiteľka navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2012 vo veci T-291/09 v celom rozsahu,

— vyhovel v plnom rozsahu návrhom uvedeným v konaní na prvom stupni.

**Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia**

Porušenie práva Únie zo strany Všeobecného súdu spočívajúce v porušení článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 (<sup>1</sup>) a judikatúry, ktorá ho vykladá

V napadnutom rozhodnutí Všeobecný súd dospel k záveru, že „pokiaľ ide o zhodnosť sporných označení, táto zhodnosť bez akýchkoľvek iných relevantných dôkazov nie je spôsobilá preukázať, že vedľajší účastník konania nekonal v dobrej viere“.

Z rozsudku Súdneho dvora z 11. júna 2009, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (C-529/07; Zb. s. I-4893) totiž vyplýva, že „neexistencia dobrej viery prihlasovateľa... sa musí posudzovať globálne, pričom sa zohľadnia všetky faktory relevantné vo veci samej“ (bod 37 rozsudku). Všeobecný súd však nesprávne posúdil každú skutkovú okolnosť zvlášť, pričom stratil celkový nadhľad a neoprávnene rozšíril dôkazné bremeno žalobkyni, čím zasiahol do jej práva na účinnú súdnu ochranu.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).