

2. Alebo ide o služby, ktoré sa podľa článku 44 smernice 2006/112 zdaňujú na mieste, kde má príjemca, ktorému sa služby poskytujú, stále sídlo svojej ekonomickej činnosti alebo stálu prevádzkareň, alebo v prípade ich neexistencie miesto, kde má trvalé bydlisko alebo kde sa zvyčajne zdržiava?

Ďalší účastník: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje:

— zrušiť rozsudok z dôvodov uvedených v tomto odvolaní,

— zaviazat Komisiu na náhradu trov konania

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 30. marca 2012 — Salzgitter Mannesmann Handel GmbH/SC Laminorul SA

(Vec C-157/12)

(2012/C 184/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Žalovaná: SC Laminorul SA

Prejudiciálna otázka

Vzťahuje sa článok 34 bod 4 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach⁽¹⁾ aj na prípad nezlučiteľných rozsudkov z rovnakého členského štátu (členský štát pôvodu)?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42.

Odvolanie podané 11. apríla 2012: Verenigde Douaneagenten BV proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 10. februára 2012 vo veci T-32/11, Verenigde Douaneagenten/Komisía

(Vec C-173/12 P)

(2012/C 184/07)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Verenigde Douaneagenten BV (v zastúpení: S. H. L. Moolenaar, Rechtsanwalt)

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Obidva **prvé odvolacie dôvody** sa týkajú nesprávneho právneho posúdenia, ktorého sa Všeobecný súd dopustil, keď určil, že žalovaná dospela správne k záveru, že sprievodné osvedčenia tovaru EUR.1 boli udelené na základe nesprávneho opisu skutkových okolností vývozom.

Všeobecný súd pritom vychádza z jednotlivých listov adresovaných na Departement van Economische Zaken (ministerstvo hospodárstva) z pred viac ako dva a pol roka pred skutočným vývozom, ktoré možno vykladať rôzne, ako aj z uplatnenia kumulatívneho systému mylne považovaného za nepodstatný, pričom Všeobecný súd opomína, že tento systém považujú aj samotné úrady za veľmi komplikovaný.

Zároveň Všeobecný súd opomína, že holandské colné orgány v konaní pred Gerechthof te Amsterdam vysvetlili, že nemohli preukázať, že udelené predmetné sprievodné osvedčenia tovaru EUR.1 boli udelené na základe nesprávneho opisu skutkových okolností vývozom.

2. **Tretí a štvrtý odvolací dôvod** sa týkajú nesprávnych právnych posúdení, ktorých sa dopustil Všeobecný súd, keď určil, že colné orgány v Curaçao v čase udelenia sprievodných osvedčení tovaru EUR.1 nevedeli alebo nemohli vedieť, že preferenčné zaobchádzanie so spornými tovarmi neprichádzalo do úvahy.

Všeobecný súd vo svojich úvahách neberie do úvahy tú skutkovú okolnosť, že Departement van Economische Zaken v Curaçao vykonal u vývozcu v súvislosti s udelením sprievodných osvedčení tovaru EUR.1 najmenej jednu kontrolu na mieste. Okrem toho Všeobecný súd opomína, že colné orgány v Curaçao pri udelení sprievodných osvedčení tovaru EUR.1 kontrolovali pôvod sporného cukru v súvislosti s jeho spracovaním, s cieľom preskúmať týmto spôsobom vybraný systém.

Všeobecný súd ďalej prehliada, že sprievodné označenia tovaru EUR.1 vydali colné orgány na základe osvedčení o pôvode tlačíva A (ďalej len „tlačívo A“), na ktorých nemožno založiť udelenie sprievodných osvedčení tovaru EUR.1.