

2. **Druhým odvolacím dôvodom** odvolatelia namietajú, že Všeobecný súd porušil právo Únie, nesprávne posúdil relevantný skutkový stav a nedostatočne odôvodnil uznesenie, keďže určil, že odvolatelia nepatrili k uzatvorenému okruhu verejnoprospešných bytových podnikov. Iba samotná teoretická možnosť, že sa určitá skupina príjemcov pomoci v budúcnosti ešte rozšíri nepostačuje na to, aby sa na túto skupinu nepozeralo ako na uzatvorenú skupinu. Okrem toho existujúce verejnoprospešné bytové podniky boli uzatvorenou skupinou, keďže boli rozhodnutím vážnejšie dotknuté než hypotetické zariadenia, ktoré by podľa rozhodnutia boli povolené ako verejnoprospešné bytové podniky.
3. **Tretím odvolacím dôvodom** odvolatelia napádajú úvahu Všeobecného súdu, že pokiaľ ide o pomoc N 642/2009, nemali právny záujem na zrušení rozhodnutia. Všeobecný súd právo Únie nesprávne uplatnil, nesprávne posúdil relevantný skutkový stav a uznesenie nedostatočne odôvodnil.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie K(2009) 9963 v konečnom znení z 15. decembra 2009 týkajúce sa štátnej pomoci E 2/2005 a N 642/2009 — Holandsko — existujúca pomoc a špeciálna pomoc pre projekty v prospech podnikov bytovej výstavby.

Odvolanie podané 9. marca 2012: Stichting Woonlinie a i. proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) zo 16. decembra 2011 vo veci T-202/10, Stichting Woonlinie a i./Európska komisia

(Vec C-133/12 P)

(2012/C 138/13)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Odvolatelia: Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest, Stichting Woonstede (v zastúpení: P. Glazener a E. Henny, Rechtsanwältin, ako aj L. Hancher, profesorka)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľov

— úplne alebo čiastočne zrušiť uznesenie Všeobecného súdu (siedma komora) zo 16. decembra 2011 v právnej veci T-202/10 v súlade s uplatňovanými odvolacími dôvodmi,

— vrátiť vec Všeobecnému súdu na opätovné rozhodnutie s prihliadnutím na právny názor Súdneho dvora,

— Komisiu zaviazat' na náhradu trov tohto konania, ako aj trov konania na Všeobecnom súde.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. **Prvým odvolacím dôvodom** sa namieta, že Všeobecný súd porušil právo Únie, nesprávne posúdil relevantný skutkový stav a nedostatočne odôvodnil uznesenie, keďže považoval odvolateľov len za osoby majúce potenciálne prospech z pomoci, ktorú povolila Komisia. Všeobecný súd nevezal do úvahy, že odvolatelia pred prijatím napadnutého rozhodnutia ⁽¹⁾ mali prospech z existujúcej pomoci, ktorá musela byť v dôsledku tohto rozhodnutia zmenená. Odvolatelia preto nie sú iba osoby majúce potenciálne prospech zo zmenenej pomoci, ale zároveň majú aj skutočný prospech z existujúcej pomoci. Na základe poslednej uvedenej vlastnosti boli odvolatelia napadnutým rozhodnutím určite osobne dotknutí.
2. **Druhým odvolacím dôvodom** sa namieta, že Všeobecný súd porušil právo Únie, nesprávne posúdil relevantný skutkový stav a nedostatočne odôvodnil uznesenie, keďže určil, že odvolatelia nepatrili k uzatvorenému okruhu verejnoprospešných bytových podnikov. Iba samotná teoretická možnosť, že sa určitá skupina príjemcov pomoci v budúcnosti ešte rozšíri nepostačuje na to, aby sa na túto skupinu nepozeralo ako na uzatvorenú skupinu. Okrem toho existujúce verejnoprospešné bytové podniky boli uzatvorenou skupinou, keďže boli rozhodnutím vážnejšie dotknuté než hypotetické zariadenia, ktoré by podľa rozhodnutia boli povolené ako verejnoprospešné bytové podniky.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie K(2009) 9963 v konečnom znení z 15. decembra 2009 týkajúceho sa štátnej pomoci E 2/2005 a N 642/2009 — Holandsko — Existujúca pomoc a špeciálna pomoc pre projekty v prospech podnikov bytovej výstavby

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Constanța (Rumunsko) 12. marca 2012 — Corpul Național al Polițiștilor — Biroul Executiv Central (v mene a záujme svojich členov — štátnych zamestnancov s osobitným postavením — príslušníkov polície IPJ Tulcea)/ Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție al Județului Tulcea

(Vec C-134/12)

(2012/C 138/14)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Constanța