

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Žalovaný: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 143b ods. 4 a 5 nariadenia Rady (ES) č. 1782/2003⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že na hospodársky rok 2008 vylučuje zo systému jednotných platieb na plochu (SJPP) financovaného z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu steny (svahy) hrádzí a násypov vybudovaných na účely protipovodňovej ochrany aj v prípade, ak k 30. júnu 2003, ako aj po tomto dátume pasienky, ktoré sú na nich umiestnené, boli udržiavané v dobrom stave, keďže sa pravidelne kosia a používajú na pastvu, a ide o plochy, ktoré sa nachádzajú v dobrom poľnohospodárskom stave?
2. Má sa článok 143b ods. 4 a 5 nariadenia (ES) č. 1782/2003 vykladať v tom zmysle, že vylučuje z podpory na plochu sekundárne využívané poľnohospodárske plochy?

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. EÚ L 270, s. 1; Mim. vyd. 03/040, s. 269).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 8. februára 2012 — A. Schlecker, ktorý koná pod menom „Firma Anton Schlecker“/M. J. Boedeker

(Vec C-64/12)

(2012/C 126/09)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: A. Schlecker, ktorý koná pod menom „Firma Anton Schlecker“

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: M. J. Boedeker

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 6 ods. 2 Rímskeho dohovoru⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že pokiaľ zamestnanec vykonáva v rámci plnenia pracovnej zmluvy prácu nielen zvyčajne, ale aj trvale a nepretržite v jednej a tej istej krajine, treba bez výnimky použiť právnu úpravu tejto krajiny, hoci všetky ostatné okolnosti svedčia o úzkom vzťahu pracovnej zmluvy k inej krajine?
2. Vyžaduje si kladná odpoveď na prvú otázku, aby zamestnávateľ a zamestnanec pri uzatváraní pracovnej zmluvy alebo aspoň pri začiatku výkonu pracovnej činnosti predpokladali, resp. si prinajmenšom boli vedomí, že práca bude trvale a nepretržite vykonávaná v rovnakej krajine?

(¹) Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, otvorený na podpis v Ríme 19. júna 1980 (Ú. v. EÚ C 169, 2005, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 8. februára 2012 — Leidseplein Beheer B.V. a i., ďalší účastníci konania: Red Bull GmbH a i.

(Vec C-65/12)

(2012/C 126/10)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľia kasačného opravného prostriedku: Leidseplein Beheer B.V., Hendrikus Jacobus Marinus De Vries

Odporkyne v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Red Bull GmbH, Red Bull Nederland B.V.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 5 ods. 2 smernice 89/104/EHS⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že náležitý dôvod v zmysle tohto predpisu môže existovať aj vtedy, ak dotknutá tretia osoba, resp. osoby dobromyseľne používala/i označenie, ktoré je zhodné alebo podobné so známou ochrannou známkou, už predtým, ako bola uvedená ochranná známka zaregistrovaná?

(¹) Prvá smernica Rady z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známkok (Ú. v. EÚ L 40, 1989, s. 1).