

**Výrok**

Kombinovaná nomenklatúra, ktorá je obsahom prílohy nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, zmenenej a doplnenej nariadením Komisie (ES) č. 1810/2004 zo 7. septembra 2004 a nariadením Komisie (ES) č. 1719/2005 z 27. októbra 2005, sa má vykladať v tom zmysle, že sieťové analyzátory, o aké ide vo veci samej, môžu byť zaradené do podpoložky 9030 40 90 kombinovanej nomenklatúry v jej znení, ktoré vyplýva z nariadenia č. 1810/2004, alebo do podpoložky 9030 40 00 kombinovanej nomenklatúry v jej znení, ktoré vyplýva z nariadenia č. 1719/2005, na základe dátumu ich dovozu, pod podmienkou, že tieto zariadenia slúžia aj na meranie a kontrolu elektrických veličín, čo má overiť vnútroštátny súd. Pokiaľ táto podmienka nie je splnená, musia byť tieto zariadenia zaradené na základe dátumu ich dovozu do podpoložky 9031 80 39 kombinovanej nomenklatúry v jej znení, ktoré vyplýva z nariadenia č. 1810/2004, alebo do podpoložky 9031 80 38 kombinovanej nomenklatúry v jej znení, ktoré vyplýva z nariadenia č. 1719/2005.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 226, 30.7.2011.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gyulai Törvényszék (Maďarsko) 13. januára 2012 — HERMES Hitel és Faktor Zrt./Nemzeti Földalapkezelő Szervezet**

(Vec C-16/12)

(2012/C 126/06)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Gyulai Törvényszék

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: HERMES Hitel és Faktor Zrt.

Žalovaný: Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery, ktoré sa považujú za všeobecné zásady práva Únie, vykladať v tom zmysle, že bránia členskému štátu prijať právne normy, ktoré menia obsah zmluvy uzavretej s týmto členským štátom ako vlastníkom v neprospech druhej zmluvnej strany takým spôsobom, že predmet zmluvy sa považuje za neprevoditeľný a tým bráni druhej zmluvnej strane vykonávať práva vyplývajúce zo zmluvy?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: je vnútroštátny súd na základe zásady lojality Spoločenstva zakotvenej v článku 4 ods. 3 ZEÚ a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie povinný neuplatniť právnu normu, ktorá stanovuje, že predmet zmluvy sa považuje za neprevoditeľný, a napriek vnútroštátnej právnej úprave ho považovať za prevoditeľný?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 24. januára 2012 — Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság/Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Vec C-33/12)

(2012/C 126/07)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Fővárosi Törvényszék

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Žalovaný: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

**Prejudiciálna otázka**

Predstavujú hrádze v prípade ich využívania ako stálych pasienkov „využívané poľnohospodárske plochy“ v zmysle článku 143b ods. 4 nariadenia (ES) č. 1782/2003 (<sup>1</sup>) napriek tomu, že ich poľnohospodárske využitie nie je primárne, ale plnia aj vodohospodárske a protipovodňové funkcie?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. EÚ L 270, s. 1; Mim. vyd. 03/040, s. 269).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nyíregyházi Törvényszék (Maďarsko) 26. januára 2012 — Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság/Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Vec C-38/12)

(2012/C 126/08)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Nyíregyházi Törvényszék

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyňa:* Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

*Žalovaný:* Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 143b ods. 4 a 5 nariadenia Rady (ES) č. 1782/2003 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že na hospodársky rok 2008 vylučuje zo systému jednotných platieb na plochu (SJPP) financovaného z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu steny (svahy) hrádzí a násypov vybudovaných na účely protipovodňovej ochrany aj v prípade, ak k 30. júnu 2003, ako aj po tomto dátume pasienky, ktoré sú na nich umiestnené, boli udržiavané v dobrom stave, keďže sa pravidelne kosia a používajú na pastvu, a ide o plochy, ktoré sa nachádzajú v dobrom poľnohospodárskom stave?
2. Má sa článok 143b ods. 4 a 5 nariadenia (ES) č. 1782/2003 vykladať v tom zmysle, že vylučuje z podpory na plochu sekundárne využívané poľnohospodárske plochy?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. EÚ L 270, s. 1; Mim. vyd. 03/040, s. 269).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 8. februára 2012 — A. Schlecker, ktorý koná pod menom „Firma Anton Schlecker“/M. J. Boedeker**

(Vec C-64/12)

(2012/C 126/09)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:* A. Schlecker, ktorý koná pod menom „Firma Anton Schlecker“

*Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:* M. J. Boedeker

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 6 ods. 2 Rímskeho dohovoru <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že pokiaľ zamestnanec vykonáva v rámci plnenia pracovnej zmluvy prácu nielen zvyčajne, ale aj trvale a nepretržite v jednej a tej istej krajine, treba bez výnimky použiť právnu úpravu tejto krajiny, hoci všetky ostatné okolnosti svedčia o úzkom vzťahu pracovnej zmluvy k inej krajine?
2. Vyžaduje si kladná odpoveď na prvú otázku, aby zamestnávateľ a zamestnanec pri uzatváraní pracovnej zmluvy alebo aspoň pri začiatku výkonu pracovnej činnosti predpokladali, resp. si prinajmenšom boli vedomí, že práca bude trvale a nepretržite vykonávaná v rovnakej krajine?

<sup>(1)</sup> Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, otvorený na podpis v Ríme 19. júna 1980 (Ú. v. EÚ C 169, 2005, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 8. februára 2012 — Leidseplein Beheer B.V. a i., ďalší účastníci konania: Red Bull GmbH a i.**

(Vec C-65/12)

(2012/C 126/10)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľia kasačného opravného prostriedku:* Leidseplein Beheer B.V., Hendrikus Jacobus Marinus De Vries

*Odporkyne v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:* Red Bull GmbH, Red Bull Nederland B.V.

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 5 ods. 2 smernice 89/104/EHS <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že náležitý dôvod v zmysle tohto predpisu môže existovať aj vtedy, ak dotknutá tretia osoba, resp. osoby dobromyseľne používala/i označenie, ktoré je zhodné alebo podobné so známou ochrannou známkou, už predtým, ako bola uvedená ochranná známka zaregistrovaná?

<sup>(1)</sup> Prvá smernica Rady z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známkov (Ú. v. EÚ L 40, 1989, s. 1).