

Odvolaie podané 11. januára 2012: Sheilesh Shah, Akhil Shah proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 10. novembra 2011 vo veci T-313/10, Three-N-Products Private Ltd/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-14/12 P)

(2012/C 73/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaelia: Sheilesh Shah, Akhil Shah (v zastúpení: M. Chapple, barrister)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Three-N-Products Private Ltd

Návrhy odvolateľov

Odvolaelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok,
- potvrdil rozhodnutie,
- vyhovel zápisu ochrannej známky Spoločenstva,
- zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania vynaložených odvolateľmi v súvislosti s predmetnou žalobou, pojednávaním pred Všeobecným súdom a rozhodnutím.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaelia uvádzajú, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia v nasledujúcich bodoch:

Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že neexistuje pravdepodobnosť zámery medzi spornou ochrannou známkou a dvoma skoršími zapísanými ochrannými známkami, na ktoré žalobkyňa poukazuje (jednou je slovná ochranná známka AYUR a druhou je obrazová ochranná známka obsahujúca slovo AYUR), a to vzhľadom na nízku rozlišovaciu spôsobilosť skorších ochranných známok a nízku všeobecnú podobnosť medzi kolidujúcimi označeniami.

Všeobecný súd najmä nesprávne rozhodol, že hoci písmena U a I, ktoré boli pridané do prostriedku a na koniec slova AYUR, odlišujú spornú ochrannou známkou, dané odlišenie „ako také nestačí na to, aby pritiahlo pozornosť spotrebiteľa“.

Všeobecný súd tiež nesprávne rozhodol, že medzi kolidujúcimi označeniami nie sú žiadne významné a podstatné vizuálne, fonetické a pojmové rozdiely.

Žaloba podaná 18. januára 2012 — Európska komisia/Rada Európskej únie

(Vec C-28/12)

(2012/C 73/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: G. Valero Jordana, K. Simonsson, S. Bartelt, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie Rady a zástupcov vlád členských krajín Európskej únie zasadajúcich v Rade zo 16. júna 2011 o podpise a predbežnom vykonávaní Dohody o leteckej doprave medzi Spojenými štátmi americkými na jednej strane, Európskou úniou a jej členskými štátmi na druhej strane, Islandom na tretej strane a Nórske kráľovstvom na štvrtej strane v mene Únie a o podpise a predbežnom vykonávaní Doplňkovej dohody medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane, Islandom na druhej strane a Nórske kráľovstvom na tretej strane o uplatňovaní Dohody o leteckej doprave medzi Spojenými štátmi americkými na jednej strane, Európskou úniou a jej členskými štátmi na druhej strane, Islandom na tretej strane a Nórske kráľovstvom na štvrtej strane v mene Únie (2011/708/EÚ) (1),
- vyhlásiť účinky rozhodnutia 2011/708/EÚ za zachované,
- zaviazat Radu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

1. Uvedenou žalobou sa Komisia domáha zrušenia „rozhodnutia Rady a zástupcov vlád členských krajín Európskej únie zasadajúcich v Rade“ zo 16. júna 2011 (rozhodnutie 2011/708/EÚ) (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnuté opatrenie“) prijatého v oblasti leteckej dopravy. Napadnuté rozhodnutie sa týka podpisu a predbežného vykonania prístúpenia Islandu a Nórskeho kráľovstva k Dohode o leteckej doprave medzi Spojenými štátmi americkými na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej ako aj podpisu a predbežného vykonania Doplňkovej dohody.
2. Žaloba je založená na troch nasledujúcich žalobných dôvodoch.
3. Komisia zastáva názor, že po prvé prijatím napadnutého rozhodnutia porušila Rada článok 13 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii (ZEÚ) v spojení s článkom 218 ods. 2 a 5 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) v rozsahu, v akom z článku 218 ods. 2 a 5 ZFEÚ vyplýva, že Rada je

inštitúcia, ktorá bola určená na poverovanie na podpis a na predbežné vykonanie dohôd. Z toho vyplýva, že rozhodnutie malo byť prijaté len Radou a nie aj členskými štátmi, ktoré sa zišli v rámci zasadania Rady.

4. V druhom žalobnom dôvode Komisia zastáva názor, že prijatím napadnutého rozhodnutia porušila Rada prvý pododsek článku 218 ods. 8 ZFEÚ v spojení s článkom 100 ods. 2 ZFEÚ, podľa ktorého má Rada rozhodovať kvalifikovanou väčšinou. Rozhodnutie členských štátov, ktoré sa zišli v rámci zasadania Rady, nie je rozhodnutím Rady, ale akt prijatý spoločne členskými štátmi v pozícii zástupcov jednotlivých vlád a nie v rámci ich postavenia členov Rady. Vzhľadom na svoju povahu vyžaduje takého rozhodnutie jednodhlasnosť. Z toho vyplýva, že prijatím oboch rozhodnutí ako jedného a podriadením rozhodnutia jednodhlasnosti sa pravidlo o kvalifikovanej väčšine uvedené v prvom pododseku článku 218 ods. 8 ZFEÚ zbavuje svojej povahy.
5. Na záver Rada porušila ciele stanovené v zmluvách a zásadu lojálnej spolupráce uvedenú v článku 13 ods. 2 ZEÚ. Rada mala vykonávať svoje právomoci takým spôsobom, aby neobchádzala inštitucionálny rámec Únie a konania Únie upravené v článku 218 ZFEÚ, pričom tak mala konať v súlade s cieľmi uvedenými v zmluvách.

(¹) Ú. v. EÚ L 283, s. 1.

Odvolaie podané 26. januára 2012: Monster Cable Products, Inc., proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 23. novembra 2011 vo veci T-216/10, Monster Cable Products, Inc./Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Live Nation (Music) UK Limited

(Vec C-41/12 P)

(2012/C 73/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaie: Monster Cable Products, Inc. (v zastúpení: O. Günzel, A. Wenninger-Lenz, Rechtsanwältin)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Live Nation (Music) UK Limited

Návrhy odvolateľa

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie (štvrtá komora) z 23. novembra 2011 vo veci T-216/10,

— zaviazať žalovaného na náhradu trov konania vynaložených odvolateľom.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaie tvrdí, že zamietnutím žaloby na základe dôvodov uvedených v rozsudku z 23. novembra 2011 Všeobecný súd nezohľadnil celkový skutkový stav a okolnosti konania, z čoho vyplýva, že napadnutý rozsudok vychádza z neúplného skutkového stavu. Rozsudku preto chýba celkové nevyhnutné posúdenie všetkých skutočností, ktoré treba zohľadniť pri posúdení pravdepodobnosti zámeny. Rozsudok je preto postihnutý vadami a porušuje článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 (¹).

Odvolaie sa domnieva, že ak by bolo vykonané riadne celkové posúdenie, Všeobecný súd by dospel k záveru, že rozhodnutie prvého odvolacieho senátu z 24. februára 2010 porušuje článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 (²). Možno zhrnúť, že odvolateľ uvádza, že došlo k porušeniu článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 z nasledujúcich dôvodov:

Nezohľadnenie „priemerného špecializovaného spotrebiteľa v Spojenom kráľovstve“ ako príslušnej skupiny verejnosti, v súvislosti s ktorou treba vykonať analýzu pravdepodobnosti zámeny.

Nesprávne uplatnenie ustálených právnych zásad pri posudzovaní podobnosti tovarov.

Porušenie zásad, podľa ktorých je nutné pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny zohľadniť všetky relevantné okolnosti konkrétneho jednotlivého prípadu a okrem iného rozlišovacej spôsobilosti skoršej ochrannej známky.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/01, s. 146).

(²) Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 13. januára 2012 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht — Nemecko) — Attila Belkiran/Oberbürgermeister der Stadt Krefeld, za účasti: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

(Vec C-436/09) (¹)

(2012/C 73/42)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 24, 30.1.2010.