

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Syndicat OP 84

Odporca: Office national interprofessionnel des fruits, des légumes, des vins et de l'horticulture (VINIFLHOR), právny nástupca ONIFLHOR

Prejudiciálne otázky

1. Má sa „kontrolné obdobie“ od 1. júla do 30. júna nasledujúceho roka uvedené v článku 2 ods. 4 nariadenia Rady č. 4045/89 z 21. decembra 1989 o kontrole opatrení tvoriacich súčasť systému financovania záručnej sekcie ⁽¹⁾ EPUZF vykonávaných členskými štátmi vykladať v tom zmysle, že ide o obdobie, v rámci ktorého správny orgán poverený uskutočnením kontroly musí informovať organizáciu výrobcov o plánovanej kontrole, vykonať a ukončiť všetky kontrolné úkony vykonané na mieste a v súvislosti so všetkými listinnými dôkazmi, a informovať o výsledkoch kontroly, alebo o obdobie, v rámci ktorého sa majú vykonať len niektoré z týchto procesných úkonov?
2. Môže správny orgán v prípade, že konanie alebo nečinnosť organizácie výrobcov znemožní účinný výkon plánovanej kontroly v rámci kontrolného obdobia, pokračovať vo vykonávaní kontrolných úkonov počas nasledujúceho kontrolného obdobia napriek tomu, že v už citovanom nariadení neexistujú vyslovené ustanovenia v tomto zmysle, a to bez toho, aby takýto postup predstavoval nezrovnalosť, na základe ktorých by sa kontrolovaný subjekt mohol odvolať proti rozhodnutiu vyplývajúcejmu z výsledku kontroly?
3. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, môže správny orgán požadovať vrátenie prijatej pomoci, ak konanie alebo nečinnosť organizácie výrobcov znemožní účinnú kontrolu? Predstavuje takéto opatrenie jednu zo sankcií, ktoré možno podľa ustanovení článku 6 nariadenia uložiť?

⁽¹⁾ Nariadenia Rady č. 4045/89 z 21. decembra 1989 o kontrole opatrení tvoriacich súčasť systému financovania záručnej sekcie EPUZF vykonávaných členskými štátmi, a o zrušení smernice 77/435/EHS (Ú. v. ES L 388, s. 18; Mim. vyd. 03/009, s. 208).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 9. januára 2012 — Colloseum Holding AG/Levi Strauss & Co.

(Vec C-12/12)

(2012/C 89/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Colloseum Holding AG

Žalovaná: Levi Strauss & Co.

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 15 ods. 1 nariadenia (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾ vykladať tak,

1. že ochranná známka, ktorá je súčasťou kombinovanej ochrannej známky a nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť len používaním kombinovanej ochrannej známky, sa môže riadne používať, len ak sa používa kombinovaná ochranná známka;
2. že ochranná známka sa riadne používa len v prípade, že sa používa spolu s inou ochrannou známkou, verejnosť vidí v oboch ochranných známkach samostatné označenia a obe ochranné známky sú spolu dodatočne zapísané ako ochranná známka?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

Odvolaťka podaná 13. januára 2012: Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials Co. Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 16. decembra 2011 vo veci T-423/09, Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials/Rada

(Vec C-15/12 P)

(2012/C 89/21)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťka: Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials Co. Ltd (v zastúpení: J.-F. Bellis a R. Luff, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia