



## Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-265/12

**Citroën Belux NV**  
**proti**  
**Federatie voor Verzekerings- en Financiële Tussenpersonen (FvF)**

(návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný Hof van beroep te Brussel)

„Článok 56 ZFEÚ — Slobodné poskytovanie služieb — Smernica 2005/29/ES — Nekalé obchodné praktiky — Ochrana spotrebiteľa — Viazané ponuky zahŕňajúce aspoň jednu finančnú službu — Zákaz — Výnimky“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 18. júla 2013

1. *Aproximácia právnych predpisov — Nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom — Smernica 2005/29 — Pôsobnosť — Viazané ponuky zahŕňajúce aspoň jednu finančnú službu — Zahrnutie*

*[Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29, článok 2 písm. d)]*

2. *Aproximácia právnych predpisov — Nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom — Smernica 2005/29 — Cieľ spočívajúci v úplnom zosúladení vnútroštátnych právnych úprav — Hranice — Finančné služby vrátane viazaných ponúk — Právomoc členských štátov uložiť prísnejšie požiadavky než stanovuje smernica*

*(Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29, článok 3 ods. 9 a článok 4)*

3. *Aproximácia právnych predpisov — Nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom — Smernica 2005/29 — Finančné služby — Vnútroštátna právna úprava, ktorá až na určité výnimky zakazuje predkladanie akýchkoľvek viazaných ponúk spotrebiteľovi — Prípustnosť*

*(Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29, odôvodnenie 9 a článok 3 ods. 9)*

4. *Slobodné poskytovanie služieb — Vnútroštátna právna úprava, ktorá až na určité výnimky zakazuje predkladanie akýchkoľvek viazaných ponúk spotrebiteľovi — Neprípustnosť — Obmedzenia odôvodnené všeobecným záujmom — Ochrana spotrebiteľa — Podmienka — Neprimeranosť takejto právnej úpravy*

*(Článok 56 ZFEÚ)*

1. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 17 – 19)

2. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 20 – 26)

3. Článok 3 ods. 9 smernice 2005/29 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 84/450, 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie č. 2006/2004, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni takému ustanoveniu členského štátu s cieľom chrániť záujmy spotrebiteľa, ktoré s výnimkou prípadov taxatívne vymenovaných vnútroštátnou právnou úpravou stanovuje všeobecný zákaz viazaných ponúk predkladaných spotrebiteľovi, ktorých aspoň jedna zložka je finančnou službou.

Odôvodnenie 9 smernice 2005/29 totiž členským štátom výslovne priznáva možnosť v súvislosti s finančnými službami prijať normatívnejšie opatrenia na zabezpečenie vyššej úrovne ochrany spotrebiteľa. Zámerom normotvorcu Únie je teda ponechať členským štátom právomoc samostatne posúdiť reštriktívnu povahu, ktorú zamýšľajú dať týmto opatreniam, a priznať im v tejto súvislosti rozhodovací priestor, ktorý môže viesť až k vydaniu zákazu uvedených ponúk.

(pozri body 27, 28, 38 a výrok)

4. Článok 56 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni takému ustanoveniu členského štátu s cieľom chrániť záujmy spotrebiteľa, ktoré s výnimkou prípadov taxatívne vymenovaných vnútroštátnou právnou úpravou stanovuje všeobecný zákaz viazaných ponúk predkladaných spotrebiteľovi, ktorých aspoň jedna zložka je finančnou službou.

Toto riešenie odôvodňuje skutočnosť, že cieľom tejto právnej úpravy je ochrana záujmov spotrebiteľa a že ochrana spotrebiteľa je uznaná ako naliehavý dôvod všeobecného záujmu, ktorý môže odôvodniť obmedzenie slobodného poskytovania služieb.

Pokiaľ ide o proporionalitu takéhoto obmedzenia, existencia výnimiek zo všeobecného zákazu znamená, že vnútroštátny normotvorca vychádzal z toho, že v určitých prípadoch nie je potrebné chrániť spotrebiteľa vo väčšej miere.

(pozri body 38, 41, 43 a výrok)