



Zbierka súdnych rozhodnutí

UZNESENIE VŠEOBECNÉHO SÚDU (odvolacia komora) z 11. októbra 2012

Vec T-622/11 P

Francesca Cervelli
proti
Európskej komisii

„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Príspevok na expatriáciu — Návrh na preskúmanie —
Nové skutočnosti — Zjavne nedôvodné odvolanie“

Predmet: Odvolanie podané proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 12. septembra 2011, Cervelli/Komisia (F-98/10, zatiaľ neuverejnené v Zbierke), a smerujúce k zrušeniu tohto uznesenia

Rozhodnutie: Odvolanie sa zamietá. Francesca Cervelli znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii v rámci tohto konania.

Abstrakt

*Úradníci — Žaloba — Predchádzajúca administratívna sťažnosť — Lehoty — Preklúzia —
Opätovné otvorenie — Podmienka — Nová podstatná skutočnosť*

(Služobný poriadok úradníkov, články 90 a 91)

Existencia nových a podstatných skutočností môže odôvodniť podanie žiadosti o preskúmanie skoršieho rozhodnutia, ktoré sa stalo konečným. Rozsudok súdu Únie o zrušení môže v tejto súvislosti predstavovať novú skutočnosť umožňujúcu nové plynutie lehôt na podanie sťažnosti alebo žaloby iba vo vzťahu k účastníkom konania a k iným osobám priamo dotknutým zrušeným aktom. Hoci na základe zásady jednoty verejnej služby stanovenej v článku 9 ods. 3 Amsterdamskej zmluvy podliehajú všetci úradníci Únie jednotnému služobnému poriadku, táto zásada neznamená, že inštitúcie musia rovnakým spôsobom využívať právomoc voľnej úvahy, ktorú im služobný poriadok priznáva. Inštitúcie sú naopak pri riadení svojich služieb autonómne. Rozhodnutie, ktoré dobrovoľne prijala iná inštitúcia, než je inštitúcia, do ktorej patrí dotknutá osoba, rozšíriť právne účinky rozsudku na všetkých svojich úradníkov, preto nemožno považovať za novú skutočnosť, ktorá by dotknutej osobe umožňovala podať nový návrh na preskúmanie administratívneho rozhodnutia, ktoré sa jej týka.

(pozri body 18, 20 a 25)

Odkaz:

Súdny dvor: 17. júna 1965, Müller/Radas, 43/64, Zb. s. 499, 515; 16. decembra 1970, Prelle/Komisía, 5/70, Zb. s. 1075, bod 13; 26. septembra 1985, Valentini/Komisía, 231/84, Zb. s. 3027, bod 14; 8. marca 1988, Brown/Súdny dvor, 125/87, Zb. s. 1619, bod 14

Súd prvého stupňa: 11. júla 1997, Chauvin/Komisía, T-16/97, Zb. VS s. I-A-237, II-681, body 37, 39 až 45; 16. septembra 1997, Gimenez/Výbor regiónov, T-220/95, Zb. VS s. I-A-275, II-775, bod 72; 16. septembra 2009, Boudova a i./Komisía, T-271/08 P, Zb. VS s. I-B-1-71, II-B-1-441, bod 48