

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná zneužila svoju právomoc.
3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení dôkazu a na tom, že tento dôkaz nemôže preukázať tvrdené porušenie.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 23 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 ⁽¹⁾ a usmernení pre uloženie pokút z roku 2006 ⁽²⁾ vzhľadom na zjavné nesprávne právne posúdenie závažnosti a dĺžky trvania porušenia a poľahčujúcich okolností, a porušenie zásady zákazu diskriminácie pri výpočte pokuty.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

⁽²⁾ Usmernenia k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003 (Ú. v. EÚ C 210, 2006, s. 2).

Žaloba podaná 29. decembra 2011 — Morison Menon Chartered Accountants a i./Rada

(Vec T-656/11)

(2012/C 58/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Morison Menon Chartered Accountants (Dubaj, Spojené arabské emiráty), Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Dubaj) a Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Sharjah, Spojené arabské emiráty) (v zastúpení: H. Viaene, T. Ruys a D. Gillet, lawyers)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1245/2011 z 1. decembra 2011, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 961/2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu ⁽¹⁾, a rozhodnutie Rady 2011/783/SZBP z 1. decembra 2011, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu ⁽²⁾, v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcov,
- zaviazal Radu, aby nahradila trovy konania vynaložené žalobcami a znášala vlastné trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na

— porušení povinnosti odôvodnenia zo strany Rady, ako aj na porušení ich práv na obranu, najmä ich právo byť vypočutý a právo na účinné súdne preskúmanie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na

— zjavne nesprávnom posúdení zo strany Rady.

3. Tretí žalobný dôvod založený na

— porušení vlastníckeho práva.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 319, s. 11.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 319, s. 71.

Žaloba podaná 21. decembra 2011 — Komisia/ÚHVT — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)

(Vec T-659/11)

(2012/C 58/27)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Berenboom, A. Joachimowicz a M. Isgour, advokáti, J. Samnadda a F. Wilman, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: European Alliance for Solutions and Innovations Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Návrhy

- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 11. októbra 2011 vo veci R 1991/2010-4,
- v dôsledku toho vyhlásiť neplatnosť ochrannej známky Spoločenstva č. 6112403 prihlásenej 17. októbra 2008 ďalším účastníkom konania pred odvolacím senátom pre triedy 36, 37, 44 a 45, a
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: obrazová ochranná známka „EASI European Alliance Solutions Innovations“ v „žltej, bledomodrej a modrej“ farbe pre služby patriace do tried 36, 37, 44 a 45 — ochranná známka Spoločenstva č. 6112403.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobkyňa.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: účastník konania domáhajúci sa vyhlásenia neplatnosti odôvodňuje svoj návrh absolútnymi dôvodmi stanovenými v článku 52 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) a h) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 7 ods. 1 písm. h) nariadenia Rady č. 207/2009 v spojení s článkom 6 ter ods. 1 Parížskeho dohovoru, keďže ochranná známka Spoločenstva („OZS“) bola zapísaná napriek tomu, že na jej zápis sa vzťahuje zákaz uvedený v týchto ustanoveniach. Napadnuté rozhodnutie je ďalej v rozpore s článkom 7 ods. 1 písm. g), keďže takýto zápis by klamal verejnosť vyvolaním predstavy, že výrobky a služby, pre ktoré bola zapísaná OZS, sú schválené alebo odporúčané Európskou úniou alebo jednou z jej inštitúcií.

Žaloba podaná 28. decembra 2011 — Veloss a Attimedia/ Parlament

(Vec T-667/11)

(2012/C 58/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Veloss International SA (Brusel, Belgicko) a Attimedia SA (Brusel) (v zastúpení: N. Korogiannakis, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu o prijatí ponuky žalobkyní, ktorá bola predložená ako odpoveď na vyhlásené otvorené zadávacie konanie č. EL/2011/EÚ „Preklad do gréčtiny“⁽¹⁾ a uvedená ako druhá na zozname úspešných uchádzačov, ktoré bolo žalobkyniam doručené listom z 18. októbra 2011, a všetky s ním súvisiace rozhodnutia následne prijaté žalovaným, vrátane rozhodnutia o zadaní danej zákazky prvému úspešnému uchádzačovi,

— zaviazal Európsky parlament na náhradu škody, ktorá žalobkyniam vznikla z titulu straty príležitosti a poškodenia dobrej povesti vo výške 10 000 eur,

— zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania vzniknutých v súvislosti s touto žalobou aj v prípade, ak ju Všeobecný súd zamietne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že

— hodnotiaca komisia sústavne zamieňala kritériá výberu účastníkov s kritériami pre zadanie zákazky a rôzne štádiá zadávacieho konania.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že

— Európsky parlament porušil článok 100 ods. 2 finančného nariadenia⁽²⁾ tým, že žalobkyniam napriek ich písomnej žiadosti neoznámil finančnú ponuku úspešného uchádzača.

3. Tretí žalobný dôvod založený na

— viacerých nedostatkoch hodnotiacej metódy uplatnenej hodnotiacou komisiou, ako aj na spornom zložení tejto komisie a jej nedostatočnej efektívnosti.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na

— neurčitosti a nevhodnosti kritérií výberu účastníkov a kritérií pre zadanie zákazky a na tom, že boli zohľadnené kritériá, ktoré uchádzačom neboli oznámené.

5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že

— hodnotiaca komisia si nevyžiadala dôkaz o nadobudnutom vzdelaní a prekladateľských skúsenostiach zamestnancov úspešného uchádzača.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ 2011/S 56-090374.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 z 25. júna 2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 248, 2002, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 74).

Žaloba podaná 12. januára 2012 — Laboratoires CTRS/ Komisia

(Vec T-12/12)

(2012/C 58/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratoires CTRS (Boulogne-Billancourt, Francúzsko) (v zastúpení: K. Bacon, barrister, M. Utges Manley a M. Barnden, solicitors)

Žalovaná: Európska komisia